

# **Zusammenfassende Erklärung über die Einbeziehung von Umwelterwägungen in die 21. Änderung des Regionalplans Westmittelfranken (8)**

## **1 Rechtliche Grundlagen**

Rechtliche Grundlagen für die Durchführung einer Umweltprüfung im Rahmen der vorliegenden Teilfortschreibungen des Regionalplans

– sind für die 21. Änderung:

- Richtlinie 2001/42/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 27. Juni 2001 über die Prüfung der Umweltauswirkungen bestimmter Pläne und Programme (ABl. EG Nr. L 197 S. 30),
- §§ 14 a bis 14 n UVPG und
- Art. 15 bis 18 BayLplG

Gemäß Art. 15 Abs. 1 BayLplG ist bei Regionalplanfortschreibungen als gesonderter Bestandteil des Begründungstextes „ein Umweltbericht zu erstellen“. Bei der späteren Bekanntmachung der Regionalplanfortschreibung muss die Begründung gemäß Art. 18 Satz 3 Ziff. 1 BayLplG eine zusammenfassende Erklärung enthalten. Die zusammenfassende Erklärung tritt an die Stelle des Umweltberichts. Das am 01.09.2013 in Kraft getretene Landesentwicklungsprogramm Bayern (LEP) enthält die für die Regionalplanfortschreibung relevanten Zielvorgaben.

## **2 Durchführung der Umweltprüfung**

Im erstellten Umweltbericht wurden die voraussichtlichen erheblichen Auswirkungen, die die Umsetzung des Regionalplans auf die Umwelt hat, sowie anderweitige Planungsmöglichkeiten unter Berücksichtigung der wesentlichen Zwecke der Änderungen ermittelt, beschrieben und bewertet. Die Aussagen des Umweltberichtes bezogen sich auf die in der Änderung des Regionalplans enthaltenen Neufestlegungen. Diese betreffen neben den Zielen und Grundsätzen, den konkreten Vorrang- und Vorbehaltsgebieten auch den Begründungstext. Die 21. Änderung untergliedert sich inhaltlich in vier Änderungsbereiche:

### **a) Redaktionelle Anpassung des Regionalplans Westmittelfranken (8) an das LEP 2013**

Das BayLplG formuliert im Art. 21 Abs. 1, dass die Regionalpläne aus dem Landesentwicklungsprogramm zu entwickeln sind. Die Regionalpläne legen unter der Beachtung der im Landesentwicklungsprogramm festgelegten Ziele der Raumordnung die anzustrebende räumliche Ordnung und Entwicklung einer Region fest. Gemäß § 2 der am 01.09.2013 in Kraft getretenen Verordnung über das Landesentwicklungsprogramm Bayern (LEP), sind die Regionalpläne „innerhalb von drei Jahren nach Inkrafttreten dieser Verordnung an das Landesentwicklungsprogramm Bayern anzupassen“. Die redaktionelle Angleichung der Struktur des Regionalplans der Region Westmittelfranken (8) an die Struktur des LEP 2013 ist als erster Schritt im Rahmen dieses Anpassungsgebotes zu sehen. Inhaltlich behalten die einzelnen Planungsstände der Regionalplankapitel zunächst Bestand, es ändert sich im Rahmen der redaktionellen Änderung rein die strukturelle Anordnung der einzelnen Teilkapitel, analog der aktuellen Gliederung des LEP 2013. Dieses Vorgehen kann als Basis für die geforderte sukzessiven inhaltlichen Gesamtüberarbeitung der einzelnen Teilkapitel des Regionalplans und Anpassung an das LEP 2013 verstanden werden.

### **b) Streichung von inhaltlich veralteten Teilkapiteln des Regionalplans Westmittelfranken (8)**

Neben der redaktionellen Anpassung der strukturellen Gliederung des Regionalplans der Region Westmittelfranken (8) an das LEP 2013 werden zusätzlich punktuell inhaltliche Veränderungen am Regionalplan vorgenommen. Sowohl das LEP 2006, als auch das LEP 2013 verfolgen gegenüber früheren Fassungen des LEP, die z.T. nach wie vor Grundlage vereinzelter Kapitel des Regionalplans der Region Westmittelfranken (8) sind, neue Argumentationslinien und Schwer-

punkte, während an anderer Stelle insb. das jetzt gültige LEP 2013 deutlich reduziert und gestrafft wurde, so dass für bestimmte Teilkapitel im Regionalplan der Region Westmittelfranken (8) keine Grundlage mehr existiert.

Im Rahmen der 21. Änderung werden folglich, in Anlehnung an den o.g. Vorgaben, einzelne Teilkapitel aus dem Regionalplan der Region Westmittelfranken (8) herauszunehmen. Diese Teilkapitel besitzen ausnahmslos keine Planungsgrundlage mehr im LEP 2013 – können de facto also keine Bindungswirkung mehr erzielen – und/oder wurden im Rahmen von Umstrukturierungen inhaltlich bereits in andere Teilkapitel des Regionalplans integriert. Eine Streichung dieser Teilkapitel scheint notwendig, um dem Regionalplan wieder ein inhaltlich schlüssiges Gesamtkonzept und eine stringente Struktur zu geben, sind aber auch ein wesentlicher Schritt dahin, den Regionalplan der Region Westmittelfranken (8) in Einklang mit den Vorgaben des Landesentwicklungsprogramm Bayern 2013 wie auch des Bayerischen Landesplanungsgesetzes zu bringen. Betroffen von den Streichungen im Rahmen der 21. Änderung des Regionalplans sind die Kapitel A I (alt) „Allgemeine Ziele“, B IV (alt) 2.6 „Fremdenverkehrswirtschaft“, B IV (alt) 3 „Messen, Ausstellungen, Märkte“, B IV (alt) 4 „Verbraucherberatung“, B V (alt) „Arbeitsmarkt“ und B XII (alt) „Technischer Umweltschutz“.

#### **c) Änderung im Kapitel 5.2 „Bodenschätze“ (Bezeichnung alt: B II (neu) 1.1.1 „Gewinnung und Sicherung von Bodenschätzen“)**

Gemäß Art. 6 Abs. 2 Nr. 5 BayLplG sind für die vorsorgende Sicherung sowie die geordnete Aufsuchung und Gewinnung von standortgebundenen Rohstoffen die räumlichen Voraussetzungen zu schaffen. Daraus abgeleitet formuliert das am 01.09.2013 in Kraft getretene Landesentwicklungsprogramm Bayern (LEP) im Kapitel 5.2 „Bodenschätze“ die für die Regionalplanfortschreibung relevanten Zielvorgaben.

Im Rahmen der 21. Änderung wird die am 01.08.2015 in Kraft tretenden 13. Änderung des Regionalplans (Kapitel 5.2 „Bodenschätze“; Bezeichnung alt: Kapitel B II (neu) 1.1.1 „Gewinnung und Sicherung von Bodenschätzen“) punktuell überarbeitet. Insgesamt weist der Regionalplan der Region Westmittelfranken im Kapitel 5.2 „Bodenschätze“ bislang 85 Vorrang- und 85 Vorbehaltsgebiete für die Gewinnung und Sicherung von Bodenschätzen aus. Im Rahmen der 21. Änderung werden 14 Neuvorschläge und Änderungen für Vorrang- und Vorbehaltsgebiete diskutiert. Zukünftig sieht das regionale Planungskonzept 87 Vorrang- und 88 Vorbehaltsgebiete für die Gewinnung und Sicherung von Bodenschätzen in den verschiedenen Rohstoffgruppen vor, bei gleichzeitiger Flächenverkleinerung.

Die Thematik der Gewinnung und Sicherung von Bodenschätzen unterliegt grundsätzlich keiner, beispielsweise mit der Thematik der Windkraftnutzung vergleichbaren Dynamik. Trotzdem ist eine regelmäßige Anpassung der Vorrang- und Vorbehaltsgebiete an aktuelle Erkenntnisse bzgl. Rohstoffqualität und Rohstoffverfügbarkeit, an kommunale Überlegungen und Planungen sowie an den regionalen und überregionalen Bedarf vonnöten, damit der Regionalplan weiterhin aktiv steuernd wirken kann. Insbesondere in der Verfügbarkeit neuer Erkenntnisse bzgl. Rohstoffqualität in diversen bestehenden Vorrang- und Vorbehaltsgebieten für die Gewinnung und Sicherung von Gips ist der Grund für die erneute Teilfortschreibung des Teilkapitels 5.2 zu sehen.

#### **d) Änderung im Kapitel 7.2 „Wasserwirtschaft“ (Bezeichnung alt: B I (neu) 3. „Wasserwirtschaft“)**

Das am 01.09.2013 in Kraft getretene Landesentwicklungsprogramm Bayern (LEP), enthält im Kapitel 7.2 „Wasserwirtschaft“ die für die Regionalplanung relevanten Zielvorgaben. Insbesondere ist im Zusammenhang der 21. Änderung des Regionalplans das Ziel 7.2.4 „Vorrang- und Vorbehaltsgebiete Wasserversorgung“ zu nennen. Darin heißt es, dass außerhalb der Wasserschutzgebiete empfindliche Bereiche der Grundwassereinzugsgebiete für die öffentliche Wasserversorgung als Vorrang- und Vorbehaltsgebiete für die Wasserversorgung in den Regionalplänen festzulegen sind. Analog hierzu weist der Regionalplan der Region Westmittelfranken im Kapitel 7.2.2.2 „Wasserversorgung“ (frühere Bezeichnung B I (neu) 3.2.2.3 und 3.2.2.4; in Kraft getreten am 01.01.2008) bislang 19 Vorrang- und 11 Vorbehaltsgebiete für die Wasserversorgung (TR) aus. Diese dienen der Sicherung bestehender Trinkwassergewinnungsanlagen und ihrer Einzugsgebiete sowie der Sicherung von potentiell erschließbaren Trinkwasservorkommen.

Im Rahmen der 21. Änderung wird in Abstimmung mit den kommunalen Planungsträgern und den Fachbehörden das Vorranggebiet TR 9 (Große Kreisstadt Dinkelsbühl/Gemeinde Wilburgstetten) in einem süd-östlichen Teilbereich partiell zu einem Vorbehaltsgebiet TR 31 (Große Kreisstadt Dinkelsbühl/Gemeinde Wilburgstetten) abgestuft. Hintergrund ist die Ausweisung des Vorbehaltsgebietes für Windkraft WK 55 im Rahmen der 18. Änderung des Regionalplans der Region Westmittelfranken (8) (in Kraft getreten am 01.06.2014). Die Darstellung der WK 55 im Regionalplan erfolgte vorbehaltlich der teilweisen Abstufung des Vorranggebietes für Wasserversorgung TR 9, aufgrund flächenhafter Überschneidungen beider Gebiete.

## **2.1 Umweltbericht**

Zu der vorliegenden Teilfortschreibung des Regionalplans Westmittelfranken wurde ein Umweltbericht erstellt. Dies erfolgte unter Einbeziehung der relevanten Fachbehörden bzw. Fachstellen, zu deren Aufgaben die Wahrnehmung der Belange gehört, die in Anhang I Buchst. f der Richtlinie 2001/42/EG in der jeweils geltenden Fassung genannt sind (Amt für Landwirtschaft und Forsten Kitzingen, Bayerische Landesanstalt für Landwirtschaft - Institut für Agrarökologie, Ökologischen Landbau und Bodenschutz, Amt für Ländliche Entwicklung Mittelfranken, Bayerisches Landesamt für Denkmalpflege, Bergamt Nordbayern sowie den Sachgebieten Städtebau (SG 34), Technischer Umweltschutz (SG 50)).

Der erstellte Umweltbericht enthielt neben einer Kurzdarstellung von Inhalt und Zielen der Teilfortschreibung sowie der Beziehung zu anderen relevanten Programmen und Plänen auch Aussagen zu

- den relevanten Aspekten des derzeitigen Umweltzustands,
- einer voraussichtlichen Entwicklung bei Nichtumsetzung des Plans,
- den relevanten Zielen des Umweltschutzes und deren Berücksichtigung und
- den voraussichtlichen erheblichen Auswirkungen auf die Schutzgüter (Menschliche Gesundheit - Tiere, Pflanzen, biologische Vielfalt und Landschaft - Boden - Wasser - Luft und Klima - Kulturgüter und sonstige Sachgüter) sowie möglichen Wechselwirkungen zwischen den Schutzgütern.

Darüber hinaus wurden die für die Teilfortschreibung geltenden Ziele des Umweltschutzes und die Art beschrieben, wie diese und sonstige Umwelterwägungen bei der Ausarbeitung berücksichtigt wurden. Daneben wurden Aussagen zu Verringerungs- und Ausgleichsmaßnahmen, zu Schwierigkeiten bei der Zusammenstellung der Angaben, zu den Gründen für die Wahl der getroffenen Alternativen sowie zu den geplanten Überwachungsmaßnahmen getroffen.

## **2.2 Alternativenprüfung**

Gemäß § 2 der am 01.09.2013 in Kraft getretenen Verordnung über das Landesentwicklungsprogramm Bayern (LEP), sind die Regionalpläne „innerhalb von drei Jahren nach Inkrafttreten dieser Verordnung an das Landesentwicklungsprogramm Bayern anzupassen“. Die redaktionelle Anpassung der Gliederung des Regionalplans der Region Westmittelfranken (8) an die Gliederung des LEP 2013 (Änderungsbereich a)) ist ein erster struktureller Anpassungsschritt, dem weitere inhaltliche Anpassungen folgen werden. Ein alternatives Vorgehen, den Regionalplan sukzessive, in Teilschritten, gleichzeitig inhaltlich an das LEP anzupassen, wurde aufgrund der daraus resultierenden vorübergehenden Unübersichtlichkeit des Gesamttextes verworfen.

Die Streichung der im Änderungsbereich b) gegenständlichen Teilkapitel aus dem Regionalplan scheint im Kontext des § 2 der am 01.09.2013 in Kraft getretenen Verordnung über das Landesentwicklungsprogramm Bayern (LEP) alternativlos, da es sich ausnahmslos um Teilkapitel handelt, die inhaltlich bereits im Rahmen von vorhergehenden Regionalplanänderungen in andere Teilkapitel überführt wurden und / oder keine Grundlage mehr im LEP 2013 besitzen, folglich also keine Bindungswirkung mehr erzielen können.

Die im Änderungsbereich c) gegenständlichen Vorrang- und Vorbehaltsgebiete für die Gewinnung und Sicherung von Bodenschätzen wurden unter Beachtung der Zielsetzung zur Sicherung

und Gewinnung von Bodenschätzen im Regionalplan ausgewählt: Rohstoffsicherung, Ordnung der bestehenden Gewinnung sowie großräumige Planung der künftigen Gewinnung. Um die Planungen auf gesicherte Rohstoffkenntnisse zu gründen, erfolgt die Nennung potentieller Vorrang- und Vorbehaltsgebiete grundsätzlich im Dialog mit der Industrie, den zuständigen Verbänden sowie dem Landesamt für Umwelt. Die im Rahmen der 21. Änderung gegenständlichen Anpassungen basieren weitestgehend auf neuen geologischen Daten bzw. Erkenntnissen aus Probebohrungen zu Gebieten, die bereits im Regionalplan enthalten sind. Um dem Regionalplan weiterhin auf einem fachlich aktuellen Stand zu halten, schien auf dieser Grundlage eine Regionalplanänderung alternativlos. Die hinsichtlich ihrer Abbauwürdigkeit neu betrachteten Flächen wurden in Abstimmung mit den zuständigen umweltrelevanten Fachstellen erneut auf Ausschlusskriterien und Nutzungskonflikte überprüft.

Die im Änderungsbereich d) vorgenommene partielle Abstufung süd-östlicher Teilbereiche des Vorranggebietes TR 9 (Große Kreisstadt Dinkelsbühl/Gemeinde Wilburgstetten) zu einem Vorbehaltsgebiet TR 31 (Große Kreisstadt Dinkelsbühl/Gemeinde Wilburgstetten) wurde mit den Fachstellen abgestimmt. Hintergrund der Abstufung ist die Ausweisung des Vorbehaltsgebietes für Windkraft WK 55 im Rahmen der 18. Änderung des Regionalplans der Region Westmittelfranken (8) (in Kraft getreten am 01.06.2014) mit der Maßgabe, im Änderungsbereich das Vorranggebiet TR 9 zum Vorbehaltsgebiet abzustufen. Aufgrund neuer Erkenntnisse zu den örtlichen Trinkwasservorkommen wurde die Abstufung durch die Fachstellen als unproblematisch bewertet. Alternativen wurden deshalb nicht in Betracht gezogen.

### **2.3 Beteiligungsverfahren bzw. Öffentlichkeitsbeteiligung**

Im Rahmen der 21. Änderung des Regionalplanes wurde ein Beteiligungsverfahren gemäß Art. 16 BayLplG durchgeführt. Dieses wurde mit Schreiben vom 09.11.2015 eingeleitet. Die beteiligten Stellen wurden darin gebeten, bis zum 31.12.2015 zum Entwurf der Teilfortschreibung Stellung zu nehmen. Parallel wurde der Entwurf im Zuge der Öffentlichkeitsbeteiligung gemäß Art. 16 Abs. 2 BayLplG vom 30.11.2015 bis 31.12.2015 bei den Landratsämtern Ansbach, Neustadt a.d.Aisch-Bad Windsheim und Weißenburg-Gunzenhausen, der kreisfreien Stadt Ansbach, dem Regionalen Planungsverband und der Regierung von Mittelfranken öffentlich ausgelegt sowie im Internet (Regierung von Mittelfranken und Regionaler Planungsverband Westmittelfranken) zur Verfügung gestellt. Die Modalitäten der Öffentlichkeitsbeteiligung wurden in den Amtsblättern der Landkreise, der kreisfreien Stadt sowie im Mittelfränkischen Amtsblatt bekannt gegeben. Der Umweltbericht war gemäß Art. 15 Abs. 1 BayLplG Bestandteil der Unterlagen des Beteiligungsverfahrens.

Die im Rahmen der genannten Beteiligungen von Seiten der Öffentlichkeit sowie der Träger öffentlicher Belange abgegebenen Stellungnahmen, die die relevanten Schutzgüter des Umweltberichtes betreffen, sind – aufgeteilt nach den geplanten Vorrang- und Vorbehaltsgebieten – in den beigefügten Tabellen zusammengefasst dargestellt (siehe „Anlage: Tabelle zu 2.3“). Über diese konkrete Nennung bei Vorrang- und Vorbehaltsgebieten hinaus sind zu den vier Änderungsbereichen folgende allgemeine Hinweise abgegeben worden, welche einen Bezug zu den relevanten Schutzgütern des Umweltberichtes aufweisen (TÖB steht für Träger öffentlicher Belange; P für Äußerungen der Öffentlichkeit/ Privater):<sup>1</sup>

#### **a) Redaktionelle Anpassung des Regionalplans Westmittelfranken (8) an das LEP 2013**

- Mensch (Gesundheit, Erholung)
  - Keine Hinweise
- Tiere, Pflanzen, biologische Vielfalt, Landschaft
  - Keine Hinweise

---

<sup>1</sup> Hinweis: Es werden insgesamt nur die Stellungnahmen ausgewertet, die im Rahmen der formalen Beteiligungsverfahren zu den jeweils relevanten und im Verfahren befindlichen Vorrang- und Vorbehaltsgebieten abgegeben wurden.

- Boden
  - Keine Hinweise
- Wasser
  - Keine Hinweise
- Luft, Klima
  - Keine Hinweise
- Kultur- und sonstige Sachgüter
  - Hinweise zur Aufnahme/Berücksichtigung von konkreten Infrastrukturprojekten bei kommenden Regionalplanfortschreibungen (TÖB)
- Wechselwirkungen
  - Keine Hinweise

**b) Streichung von inhaltlich veralteten Teilkapiteln des Regionalplans Westmittelfranken (8)**

- Mensch (Gesundheit, Erholung)
  - Keine Hinweise
- Tiere, Pflanzen, biologische Vielfalt, Landschaft
  - Keine Hinweise
- Boden
  - Keine Hinweise
- Wasser
  - Keine Hinweise
- Luft, Klima
  - Keine Hinweise
- Kultur- und sonstige Sachgüter
  - Keine Hinweise
- Wechselwirkungen
  - Keine Hinweise

**c) Änderung im Kapitel 5.2 „Bodenschätze“ (Bezeichnung alt: B II (neu) 1.1.1 „Gewinnung und Sicherung von Bodenschätzen“)**

- Mensch (Gesundheit, Erholung)
  - Forderung nach Überlastungsschutz von Mensch, Natur und Landschaft (TÖB)
- Tiere, Pflanzen, biologische Vielfalt, Landschaft
  - Grundsätzlich positive Bewertung von Flächenreduzierungen (TÖB)
  - Forderung nach Konzentration auf hochwertige Bereiche und Streichung der flächenhaften Vorbehaltsgebiete zur Reduktion negativer Umweltauswirkungen (Naturhaushalt und Landschaftsbild) (TÖB)
  - Hinweis auf Erfordernis einer saP bzw. ggf. einer Natura 2000-Verträglichkeitsprüfung im Rahmen von Abbaugenehmigungsverfahren (TÖB)
  - Unverhältnismäßigkeit zwischen Rauminanspruchnahme im Regionalplan und potentielltem Bedarf an Bodenschätzen (TÖB)

- Forderung nach einem nachhaltigen Abbau von Bodenschätzen (TÖB)
- Forderung nach Integrierung des Themas Baustoffrecycling in die Regionalplanung (TÖB)
- Boden
  - Hinweis auf mögliche Vorkommen nicht dokumentierter Altgrubenabbaue innerhalb der geplanten VR-/VB-Bodenschätze (TÖB)
  - Forderung nach grundsätzlicher Priorisierung der Belange der Bodenschätze gegenüber konkurrierenden räumlichen Belangen (TÖB)
- Wasser
  - Keine Hinweise
- Luft, Klima
  - Keine Hinweise
- Kultur- und sonstige Sachgüter
  - Allgemeine Hinweise zu Abständen zu Staatsstraßen, Bundesstraßen und Bundesautobahnen (TÖB)
  - Allgemeine Hinweise zu Nahbereichen von Telekommunikationseinrichtungen, Bahntrassen und Hochspannungsfreileitungen (TÖB)
- Wechselwirkungen
  - Keine Hinweise

**d) Änderung im Kapitel 7.2 „Wasserwirtschaft“ (Bezeichnung alt: B I (neu) 3. „Wasserwirtschaft“)**

- Mensch (Gesundheit, Erholung)
  - Keine Hinweise
- Tiere, Pflanzen, biologische Vielfalt, Landschaft
  - Keine Hinweise
- Boden
  - Keine Hinweise
- Wasser
  - Keine Hinweise
- Luft, Klima
  - Keine Hinweise
- Kultur- und sonstige Sachgüter
  - Keine Hinweise
- Wechselwirkungen
  - Keine Hinweise

**2.4 Ergebnisse**

Durch die Änderungsbereiche a) und b) (redaktionelle Änderung des Regionalplans und Streichung von Teilkapiteln) sind keine Auswirkungen auf die Schutzgüter zu erwarten. Durch die Anpassung der Gliederung des Regionalplans an die Gliederung des LEP wird nur die Anordnung der Inhalte verändert, die Inhalte selbst bleiben unberührt. Durch die Kapitelstreichungen

fallen zwar vordergründig Inhalte aus dem Regionalplan, die auch die umweltrelevanten Schutzgüter betreffen. Trotzdem sind keine Konsequenzen aus diesen Streichungen zu erwarten, da (1) die genannten Kapitel keine Grundlage mehr im LEP besitzen und folglich keine Bindungswirkung mehr erzielen können, (2) die Inhalte der gestrichenen Kapitel bereits im Rahmen vorherigen Regionalplanänderungen in andere Regionalplankapitel überführt wurden und/ oder (3) relevante Umweltbelange nicht mehr über den Regionalplan, sondern über diverse Fachplanungen gesteuert werden.

Hinsichtlich des Änderungsbereichs c) (Änderungen im Kap. 5.2 „Bodenschätze“) sind folgende Ergebnisse der auf Basis des Umweltberichts durchgeführten Umweltprüfung zusammengefasst festzuhalten:

- Mögliche Auswirkungen des Rohstoffabbaus für den Menschen existieren insb. in Form von Emissionen aus Abbau und Abtransport (Lärm, Staub etc.) aber auch durch den Verlust der Erholungsfunktion der Landschaft, mit Auswirkungen auf das menschliche Wohlbefinden. Die Auswirkungen sind direkt abhängig von Abbautechniken, topographischen Gegebenheiten, der örtlichen Vegetation, Abständen zu Siedlungsbereichen und Vorhandensein geeigneter Transportwege. Eine detaillierte Beurteilung der zu erwartenden Beeinträchtigung durch Emissionen ist dem jeweils erforderlichen Abbaugenehmigungsverfahren vorbehalten. Auf Ebene der Regionalplanung ist nur eine überschlägige Prüfung anhand von Abstandswerten der hier ausgewiesenen Vorrang- bzw. Vorbehaltsgebieten zu Siedlungsgebieten möglich.
- Durch die Ausweisung von Vorrang- und Vorbehaltsgebieten für Bodenschätze sind insbesondere landwirtschaftliche Nutzflächen und Waldbereiche sowie Sekundärbiotope auf den Abgrabungsflächen betroffen. Mögliche Auswirkungen sind differenziert zu betrachten. Einer Beeinträchtigung während des Abbaus können durch abgestimmte Folgenutzungen (für Vorranggebiete im Regionalplan) und Rekultivierungen (im Rahmen der Abbaugenehmigung) eine Minimierung der Auswirkungen und sogar eine langfristige Standortverbesserung für Flora und Fauna entgegenstehen. Maßnahmen wie sukzessives Vorgehen bei Rekultivierungen mit Abbaufortschritt, das Aussparen von wertvollen Strukturen oder das Stehenlassen von "Sichtkulissen", wie z.B. Waldränder, können negative Auswirkungen auf das Landschaftsbild vermindern. Im Zuge konkreter Abbaugenehmigungsverfahren sind konkret die Auswirkungen auf die Schutzgüter Tiere, Pflanzen, biologische Vielfalt und Landschaft zu bemessen.
- Boden ist bei jeder Rohstoffgewinnung betroffen. Da die ursprünglich gewachsene Bodenstruktur nicht grundsätzlich wiederherstellbar ist, bleiben die Funktionen des Bodens (Speicher-, Puffer- und Filterfunktion) nur bedingt erhalten oder gehen vollständig verloren. Damit können dauerhafte Einflüsse auf die Grundwasservorkommen oder Verluste an klimatischen Ausgleichsfunktionen (Verdunstung, Austausch der Bodenluft) resultieren. Aus wasserwirtschaftlicher Sicht darf nach erfolgtem Abbau die Verfüllung mit Fremdmaterial keine negativen Auswirkungen auf das Schutzgut Wasser hervorrufen. Aufgrund der zeitlich nacheinander liegenden Inanspruchnahme des Bodens, der Festlegung von Folgefunktionen wie auch der Festlegung und Durchführung von Rekultivierungsmaßnahmen sind in der Summe durch die Ausweisung von Rohstoffsicherungsgebieten langfristig keine erheblich negativen Auswirkungen zu erwarten.
- Um direkte Beeinträchtigungen möglichst von vornherein auszuschließen wurde auf Überlagerung mit Wasserschutzgebieten verzichtet. Im Fall von bestehenden Vorranggebieten, die nachträglich zu wasserrechtlichen Schutzgebieten erklärt worden sind, ist dem Bodenschatzabbau der Vorzug einzuräumen. In der Regel ist diese Tatsache – insbesondere wenn bereits ein Abbau vorliegt – bereits im Rahmen der Schutzgebieten ausweisung berücksichtigt. Abbaustellen (Gruben, Brüche und Tagebaue) im Grundwasser sollen aus Gründen des vorsorgenden Grundwasserschutzes künftig grundsätzlich nicht mehr verfüllt werden. An die Verfüllung von trockenen Abbaustellen sind ebenfalls strenge Anforderungen zu stellen. Im Zuge konkreter Abbaugenehmigungsverfahren sind konkret die Auswirkungen auf das Schutzgut Trinkwasser zu bemessen. Oberflächengewässer sind mehrfach von den Ausweisungen der Vorrang- und Vorbehaltsgebiete potenziell betroffen. Lagen Überschneidungen von bestehenden Vorranggebieten für Bo-

denkschätze mit Vorranggebieten für den Hochwasserschutz vor, so wurden die betroffenen Vorranggebiete für Bodenschätze entweder um die entsprechenden Teilflächen reduziert oder als Vorbehaltsgebiete eingestuft.

- Die zu erwartenden Auswirkungen der Ziele und Grundsätze auf die Schutzgüter Luft und Klima sind differenziert zu betrachten. Aufgrund der regionsweit bestehenden klimatischen Verhältnisse (Durchlüftung, kaltluftproduzierende Flächen, Kaltlufttransportbahnen, vorhandene Siedlungsdichten) ist durch Abbauvorhaben im Allgemeinen nicht von erheblich negativen Auswirkungen im klimatischen Wirkungsraum auszugehen. Siedlungsbereiche sind in den meisten Fällen weit genug von den Rohstoffgewinnungsgebieten entfernt, so dass erhebliche Beeinträchtigungen (v.a. Staub) oft ausgeschlossen werden können. Im Falle des Abbaus können dennoch Beeinträchtigungen durch den Abbau selbst (z.B. Sprengungen) und den Abtransport (z.B. Staubentwicklung) entstehen (siehe auch oben unter "Auswirkungen auf die menschliche Gesundheit"). Auf Ebene der Regionalplanung ist nur eine überschlägige Prüfung möglich. Eine detaillierte Prüfung erfolgt jedoch im Rahmen des Abbaugenehmigungsverfahrens, innerhalb dessen auch die entsprechenden fachlichen Grundlagen heranzuziehen sind.
- Durch eine bedarfsgerechte Gebietsausweisung und die Koordination der Abbau- und Rekultivierungsmaßnahmen trägt der Regionalplan zu einer sparsamen Inanspruchnahme von Flächen für die Gewinnung von Bodenschätzen bei. Ebenso kann eine bessere Vernetzung von eventuell entstehenden Biotopen in den Abbaufolgelandschaften zu einem Verbundsystem erreicht werden. Nennenswerte negative Wechselwirkungen zwischen den Schutzgütern sind bei keinem Ziel oder Grundsatz der vorliegenden Regionalplanfortschreibung zu erwarten.

Hinsichtlich des Änderungsbereichs d) (Änderungen im Kap. 7.2 „Wasserwirtschaft“) sind gegenüber dem rechtskräftigen Stand im Regionalplan direkte Auswirkungen auf die Schutzgüter nicht zu erwarten, da es sich bei der TR 9 bereits um eine Bestandsfläche im Regionalplan handelt, die im selben Flächenumgriff partiell als Vorbehaltsgebiet abgestuft wird. Auswirkungen auf das Schutzgut Wasser durch die Abstufung wurden im Vorfeld von der Fachbehörde ausgeschlossen. Mögliche Auswirkungen einer Windkraftnutzung innerhalb des Plangebietes (Vorbehaltsgebiet WK 55) wurden bereits im Rahmen der durchgeführten Umweltprüfung zur 18. Änderung des Regionalplans erörtert (siehe zusammenfassende Erklärung zur 18. Änderung des Regionalplans Westmittelfranken (8)).

Ergebnis Gesamtabwägung: Partielle Abstufung der Vorranggebiete GI 14 und GI 42 zu Vorbehaltsgebieten aufgrund entgegenstehender naturschutzfachlicher Belange und punktuelle Ergänzungen im Begründungstext (Änderungsbereich c)); sonst keine Änderungen der Gesamtplanung.

### **3 Überwachungsmaßnahmen**

Konkrete Überwachungsmaßnahmen sind derzeit nicht vorgesehen und in Bezug auf das Planungsstadium nicht sinnvoll. Die Landesplanungsbehörden und die Regionalen Planungsverbände wirken jedoch gemäß Art. 3 Abs. 1 BayLplG darauf hin, dass die Ziele der Raumordnung beachtet sowie die Grundsätze und sonstigen Erfordernisse der Raumordnung berücksichtigt werden. Darüber hinaus ist gewährleistet, dass die raumbedeutsamen Tatbestände und Entwicklungen von den Landesplanungsbehörden fortlaufend erfasst, verwertet und überwacht werden (vgl. Art. 31 BayLplG).

Anlage: Tabelle zu 2.3, Änderungsbereich c); 21. Änderung

|        |  | Umweltrelevante Anmerkungen in den Anhörungsverfahren<br>(P = von Seiten der Öffentlichkeit; TÖB = von Seiten der Träger öffentlicher Belange;<br>--- = keine Anmerkungen zu diesem Schutzgut) |   |       |  |             |                                |                  |
|--------|--|--|---|-------|--|-------------|--------------------------------|------------------|
|        | Ergebnis Gesamtabwägung  | Mensch (Gesundheit, Erholung)  | Tiere, Pflanzen, biolog. Vielfalt, Landschaft   | Boden | Wasser   | Luft, Klima | Kultur- und sonstige Sachgüter | Wechselwirkungen |
| GI 14  | Teilweise Abstufung des Vorranggebietes zum Vorbehaltsgebiet und darüber hinaus Beibehaltung des Vorranggebietes | ---  | *Hinweise auf randliche Überschneidung der GI 14 mit biotopkartierten Flächen und einem Landschaftsschutzgebiet (TÖB) | ---   | *wasserwirtschaftliche Hinweise zum Charakter möglicher Abbauvorhaben und zu möglichen Nachfolgenutzungen (TÖB)<br>*Befürchtungen um Beeinträchtigung von Grundwasser und Oberflächengewässern (TÖB) | ---         | ---                            | ---              |
| GI 42  | Teilweise Abstufung des Vorranggebietes zum Vorbehaltsgebiet und darüber hinaus Beibehaltung des Vorranggebietes | ---  | *Hinweise auf randliche Überschneidung der GI 42 mit biotopkartierten Flächen und einem Landschaftsschutzgebiet (TÖB) | ---   | *wasserwirtschaftliche Hinweise zum Charakter möglicher Abbauvorhaben und zu möglichen Nachfolgenutzungen (TÖB)<br>*Befürchtungen um Beeinträchtigung von Grundwasser und Oberflächengewässern (TÖB) | ---         | ---                            | ---              |
| GI 118 | Streichung des Vorbehaltsgebietes  | ---  | *grundsätzlich positive Bewertung von Flächenreduzierungen (TÖB)  | ---   | ---  | ---         | ---                            | ---              |
| GI 119 | Beibehaltung des Vorbehaltsgebietes  | ---  | *grundsätzlich positive Bewertung von Flächenreduzierungen (TÖB)  | ---   | *wasserwirtschaftliche Hinweise zum Charakter möglicher Abbauvorhaben und zu mögli-  | ---         | ---                            | ---              |

|        |                                     |     |   |     |  |     |     |     |
|--------|-------------------------------------|-----|---|-----|--|-----|-----|-----|
|        |                                     |     |   |     | chen Nachfolgenutzungen (TÖB)  |     |     |     |
| GI 120 | Beibehaltung des Vorbehaltsgebietes | --- | *grundsätzlich positive Bewertung von Flächenreduzierungen (TÖB)  | --- | *wasserwirtschaftliche Hinweise zum Charakter möglicher Abbauvorhaben und zu möglichen Nachfolgenutzungen (TÖB)  | --- | --- | --- |
| GI 121 | Streichung des Vorbehaltsgebietes   | --- | *grundsätzlich positive Bewertung von Flächenreduzierungen (TÖB)  | --- | ---  | --- | --- | --- |
| GI 122 | Beibehaltung des Vorbehaltsgebietes | --- | *grundsätzlich positive Bewertung von Flächenreduzierungen (TÖB)<br>*Hinweise zum Umgang mit geschützten Biotopen innerhalb und in der Nähe der GI 122 bei konkreten Abbauvorhaben (TÖB)  | --- | *wasserwirtschaftliche Hinweise zum Charakter möglicher Abbauvorhaben und zu möglichen Nachfolgenutzungen (TÖB)  | --- | --- | --- |
| GI 124 | Beibehaltung des Vorbehaltsgebietes | --- | *grundsätzlich positive Bewertung von Flächenreduzierungen (TÖB)<br>*Hinweise zum Umgang mit Ausgleichsflächen innerhalb der GI 124 bei konkreten Abbauvorhaben (TÖB)<br>*Hinweis auf Überschneidung der GI 124 mit einem Landschaftsschutzgebiet (TÖB)<br>*Forderung nach hinreichenden Abständen zu angrenzenden naturschutzrechtlich geschützten Flächen (TÖB) | --- | *wasserwirtschaftliche Hinweise zum Charakter möglicher Abbauvorhaben und zu möglichen Nachfolgenutzungen (TÖB)<br>*Befürchtungen um Auswirkungen auf Heil- und Mineralbrunnen sowie Oberflächengewässer (TÖB) | --- | --- | --- |

|        |                                     |  |  |     |  |     |  |     |
|--------|-------------------------------------|--|--|-----|--|-----|--|-----|
|        |                                     |  | *Einwendungen aufgrund der generellen Flächengröße und Forderung nach Konzentration auf abbauwürdige Bereiche (TÖB)  |     |  |     |  |     |
| GI 126 | Beibehaltung des Vorbehaltsgebietes | ---  | *grundsätzlich positive Bewertung von Flächenreduzierungen (TÖB)   | --- | *wasserwirtschaftliche Hinweise zum Charakter möglicher Abbauvorhaben und zu möglichen Nachfolgenutzungen (TÖB)  | --- | *Hinweise zu Planungen einer Ortsumgebung im Nahbereich der GI 126 und bitte um Freihaltung von Korridoren (TÖB)   | --- |
| GI 130 | Beibehaltung des Vorbehaltsgebietes | *Einwendungen gegen die GI 130 aufgrund befürchteter Auswirkungen auf den Fremdenverkehr (TÖB)<br>*Einwendungen gegen die GI 130 aufgrund befürchteter Auswirkungen auf das Schutzgut Mensch durch Immissionen (TÖB) | *grundsätzlich positive Bewertung von Flächenreduzierungen (TÖB)<br>*Hinweise auf Überschneidung der GI 130 mit biotopkartierten Flächen und Ausgleichsflächen (TÖB)<br>*Einwendungen gegen die GI 130 aufgrund befürchteter Auswirkungen auf Natur und Landschaft (TÖB) | --- | *Einwendungen gegen die GI 130 aufgrund befürchteter Auswirkungen auf das Grundwasser (TÖB)<br>*wasserwirtschaftliche Hinweise zum Charakter möglicher Abbauvorhaben und zu möglichen Nachfolgenutzungen (TÖB) | --- | *Einwendungen gegen die GI 130 aufgrund befürchteter Auswirkungen auf die gemeindliche/ städtebauliche Entwicklung (TÖB)<br>*Hinweise zu Planungen einer Ortsumgebung im Nahbereich der GI 130 und bitte um Freihaltung von Korridoren (TÖB) | --- |
| GI 143 | Beibehaltung des Vorbehaltsgebietes | ---  | *grundsätzlich positive Bewertung von Flächenreduzierungen (TÖB)<br>*Hinweise zum Umgang mit Ausgleichsflächen innerhalb der GI 143 im Zuge von konkreten Abbauvorhaben (TÖB)<br>*Hinweise zu Überschneidungen der GI 143 mit Ausgleichsflächen, biotopkartier-          | --- | *wasserwirtschaftliche Hinweise zum Charakter möglicher Abbauvorhaben und zu möglichen Nachfolgenutzungen (TÖB)  | --- | ---  | --- |

|        |                                     |  |   |  |   |     |  |     |
|--------|-------------------------------------|--|---|--|---|-----|--|-----|
|        |                                     |  | ten Flächen und einem Landschaftsschutzgebiet (TÖB)<br>*Bedenken aufgrund der generellen Flächengröße und Forderung nach Konzentration auf abbauwürdige Bereiche (TÖB)  |  |   |     |  |     |
| GI 144 | Beibehaltung des Vorbehaltsgebietes | *Einwendungen gegen die GI 144 aufgrund befürchteter Auswirkungen auf das Schutzgut Mensch durch Immissionen (TÖB) | *grundsätzlich positive Bewertung von Flächenreduzierungen (TÖB)<br>*Hinweise zum Umgang mit angrenzendem FFH-Gebiet, Landschaftsschutzgebiet und biotopkartierten Flächen (TÖB)<br>*Einwendungen gegen die GI 144 aufgrund befürchteter Auswirkungen auf Natur und Landschaft, insb. auf benachbarte Schutzgebiete (TÖB) | ---  | *wasserwirtschaftliche Hinweise zum Charakter möglicher Abbauvorhaben und zu möglichen Nachfolgenutzungen (TÖB) | --- | *Einwendungen gegen die GI 144 aufgrund befürchteter Auswirkungen auf die gemeindliche Entwicklung (TÖB)<br>*Hinweise zu Planungen einer Ortsumgebung im Nahbereich der GI 144 und bitte um Freihaltung von Korridoren (TÖB) | --- |
| TO 1   | Beibehaltung des Vorranggebietes    | ---  | *Hinweise auf kartierte Biotope innerhalb der TO 1 (TÖB)<br>*Hinweise zu einem geschützten Landschaftsbestandteil angrenzend an die TO 1 (TÖB)<br>*Anmerkung bzgl. zu erwartendem erhöhten Prüfaufwand im Genehmigungsverfahren aufgrund der Existenz geschützter Arten innerhalb der TO 1 (TÖB)<br>*Hinweise zu geplan-  | *Hinweise auf nahegelegene kartierte Geotope (TÖB) | *wasserwirtschaftliche Hinweise zum Charakter möglicher Abbauvorhaben und zu möglichen Nachfolgenutzungen (TÖB) | --- | ---  | --- |

|        |                                     |  |  |     |  |     |   |     |
|--------|-------------------------------------|--|--|-----|--|-----|---|-----|
|        |                                     |  | ten Nachfolgenutzungen (TÖB)   |     |  |     |   |     |
| SD 115 | Beibehaltung des Vorbehaltsgebietes |  | <p>*Hinweis auf fehlende Waldbiotopkartierung im Plangebiet (TÖB)</p> <p>*Anmerkung bzgl. des Umgangs mit kartierten Biotopflächen angrenzend an die SD 115 im Rahmen von Genehmigungsverfahren (TÖB)</p> <p>*Anmerkung bzgl. Notwendigkeit einer FFH-Verträglichkeitsprüfung bei Genehmigungsverfahren aufgrund Nähe zu FFH- und SPA-Gebieten (TÖB)</p> <p>*Hinweise zu möglichen Vorkommen geschützter Arten im Plangebiet (TÖB)</p> | --- | <p>*befürchtete Auswirkungen auf nahegelegene Grundwasservorkommen (TÖB)</p> <p>*wasserwirtschaftliche Hinweise zum Charakter möglicher Abbauvorhaben und zu möglichen Nachfolgenutzungen (TÖB)</p> <p>*Hinweise zu einem Gewässer III. Ordnung innerhalb der SD 115 (TÖB)</p> | --- | <p>*Forderung nach Darstellung der SD 115 als Vorranggebiet aufgrund konkreter Abbauplanungen (TÖB)</p> | --- |

Anlage: Tabelle zu 2.3, Änderungsbereich d); 21. Änderung

|       |                                     | Umweltrelevante Anmerkungen in den Anhörungsverfahren<br>(P = von Seiten der Öffentlichkeit; TÖB = von Seiten der Träger öffentlicher Belange;<br>--- = keine Anmerkungen zu diesem Schutzgut) |   |       |  |             |   |                  |
|-------|-------------------------------------|--|---|-------|--|-------------|---|------------------|
|       | Ergebnis Gesamtabwägung             | Mensch (Gesundheit, Erholung)  | Tiere, Pflanzen, biolog. Vielfalt, Landschaft | Boden | Wasser   | Luft, Klima | Kultur- und sonstige Sachgüter  | Wechselwirkungen |
| TR 9  | Beibehaltung des Vorranggebietes    | ---  | ---   | ---   | *Keine Gefährdung des Trinkwassers durch Windkraftnutzung im Änderungsbereich zu erwarten, da Standortverhältnisse hinreichend bekannt (TÖB) | ---         | *Hinweise zu Planungen einer Ortsumgehung innerhalb der der TR 9 (TÖB)<br>*Hinweis auf einen Funkmast-Standort innerhalb der TR 9 (TÖB) | ---              |
| TR 31 | Beibehaltung des Vorbehaltsgebietes | ---  | ---   | ---   | *Keine Gefährdung des Trinkwassers durch Windkraftnutzung im Änderungsbereich zu erwarten, da Standortverhältnisse hinreichend bekannt (TÖB) | ---         | ---   | ---              |

**Zusammenfassende Erklärung über die Einbeziehung von Umwelterwägungen  
in die Teilfortschreibung des Regionalplans Westmittelfranken  
Kapitel 6.2.2 „Windkraft“ (frühere Bezeichnung B V (neu) 3.1.1 „Windkraft“)  
(22. Änderung des Regionalplans Westmittelfranken)**

## **1 Rechtliche Grundlagen**

Rechtliche Grundlagen für die Durchführung einer Umweltprüfung im Rahmen der vorliegenden Teilfortschreibungen des Regionalplans

– sind für die 22. Änderung:

- Richtlinie 2001/42/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 27. Juni 2001 über die Prüfung der Umweltauswirkungen bestimmter Pläne und Programme (ABl. EG Nr. L 197 S. 30),
- §§ 14 a bis 14 n UVPG und
- Art. 15 bis 18 BayLplG

Gemäß Art. 15 Abs. 1 BayLplG ist bei Regionalplanfortschreibungen als gesonderter Bestandteil des Begründungstextes „ein Umweltbericht zu erstellen“. Bei der späteren Bekanntmachung der Regionalplanfortschreibung muss die Begründung gemäß Art. 18 Satz 3 Ziff. 1 BayLplG eine zusammenfassende Erklärung enthalten. Die zusammenfassende Erklärung tritt an die Stelle des Umweltberichts. Das am 01.09.2013 in Kraft getretene Landesentwicklungsprogramm Bayern (LEP) enthält unter dem Punkt 6.2.2 „Windkraft“ die für die Regionalplanfortschreibung relevanten Zielvorgaben.

## **2 Durchführung der Umweltprüfung**

Mit der 22. Änderung des Regionalplans wird die am 01.08.2015 in Kraft getretene 20. Änderung des Regionalplans (Kapitel 6 „Energieversorgung“; frühere Bezeichnung B V (neu) 3 „Energieversorgung“) im Teilkapitel 6.2.2 „Windkraft“ (frühere Bezeichnung B V (neu) 3.1.1 „Windkraft“) überarbeitet. Die Thematik der Windkraftnutzung ist sehr dynamisch. Viele der in der Region bestehenden Vorrang- und Vorbehaltsgebiete sind fast vollständig belegt. Damit das regionalplanerische Windkraftkonzept weiterhin zukunftsfähig ist und aktiv steuernd wirken kann, war eine vorausschauende und maßvolle Erweiterung der bestehenden Vorrang- und Vorbehaltsgebiete notwendig.

In der 22. Teilfortschreibung des Regionalplans werden vier Vorrang-/ Vorbehaltsgebiete neu in die Konzeption aufgenommen und zwei bestehende Vorbehaltsgebiete in ihrer Wertigkeit und/oder ihrem Flächenumriss verändert. Nach dem Beteiligungsverfahren von Fachstellen und Öffentlichkeit wurde von der Aufnahme eines zunächst geplanten Vorbehaltsgebietes WK 60 in den Regionalplan aufgrund fachlicher Bedenken abgesehen.

Folgende Gebiete sind durch die Fortschreibungen nach dem Beteiligungsverfahren neu in das Windkraftkonzept des Regionalplanes Westmittelfranken aufgenommen bzw. verändert worden:

- WK 46            VB
- WK 59            VR
- WK 63            VR
- WK 65            VB
- WK 66            VR
- WK 67            VB

Im für jede Teilfortschreibung erstellten Umweltbericht wurden die voraussichtlichen erheblichen Auswirkungen, die die Umsetzung des Regionalplans auf die Umwelt hat, sowie anderweitige Planungsmöglichkeiten unter Berücksichtigung der wesentlichen Zwecke der Änderungen ermit-

telt, beschrieben und bewertet. Die Aussagen des Umweltberichtes bezogen sich auf die in der Änderung des Regionalplans enthaltenen Neufestlegungen. Diese betreffen neben den o.a. Vorrang- und Vorbehaltsgebieten auch Änderungen am Begründungstext. Die übrigen Festlegungen in Kapitel 6.2.2 „Windkraft“ (ehem. Bezeichnung B V (neu) 3.1.1 „Windkraft“) bleiben unverändert, da es sich bei der gegenständlichen 22. Änderung des Regionalplans lediglich um eine Ergänzung der am 01.06.2009 in Kraft getretenen Zwölften Änderung handelt.

## **2.1 Umweltbericht**

Zu der vorliegenden Teilfortschreibung des Regionalplans Westmittelfranken (6.2.2 „Windkraft; ehem. Bezeichnung B V (neu) 3.1.1 „Windkraft“) wurde ein Umweltbericht erstellt. Dies erfolgte unter Einbeziehung der relevanten Fachbehörden bzw. Fachstellen, zu deren Aufgaben die Wahrnehmung der Belange gehört, die in Anhang I Buchst. f der Richtlinie 2001/42/EG in der jeweils geltenden Fassung genannt sind (Amt für Landwirtschaft und Forsten Kitzingen, Bayerische Landesanstalt für Landwirtschaft - Institut für Agrarökologie, Ökologischen Landbau und Bodenschutz, Amt für Ländliche Entwicklung Mittelfranken, Bayerisches Landesamt für Denkmalpflege, Bergamt Nordbayern sowie den Sachgebieten Städtebau (SG 34), Technischer Umweltschutz (SG 50)).

Der erstellte Umweltbericht enthielt neben einer Kurzdarstellung von Inhalt und Zielen der Teilfortschreibung sowie der Beziehung zu anderen relevanten Programmen und Plänen auch Aussagen zu

- den relevanten Aspekten des derzeitigen Umweltzustands,
- einer voraussichtlichen Entwicklung bei Nichtumsetzung des Plans,
- den relevanten Zielen des Umweltschutzes und deren Berücksichtigung und
- den voraussichtlichen erheblichen Auswirkungen auf die Schutzgüter (Menschliche Gesundheit - Tiere, Pflanzen, biologische Vielfalt und Landschaft - Boden - Wasser - Luft und Klima - Kulturgüter und sonstige Sachgüter) sowie möglichen Wechselwirkungen zwischen den Schutzgütern.

Darüber hinaus wurden die für die Teilfortschreibung geltenden Ziele des Umweltschutzes und die Art beschrieben, wie diese und sonstige Umwelterwägungen bei der Ausarbeitung berücksichtigt wurden. Daneben wurden Aussagen zu Verringerungs- und Ausgleichsmaßnahmen, zu Schwierigkeiten bei der Zusammenstellung der Angaben, zu den Gründen für die Wahl der getroffenen Alternativen sowie zu den geplanten Überwachungsmaßnahmen getroffen.

## **2.2 Alternativenprüfung**

Die neu aufgenommenen Vorrang- und Vorbehaltsgebiete Windkraft (WK 63, WK 65, WK 66, WK 67) wie auch die Veränderungen an den bereits bestehenden Vorrang- und Vorbehaltsgebieten (WK 46 und WK 59) wurden unter Anwendung der Maßgaben, die sich anhand der Ausschlusskriterien (Regionalplan der Region Westmittelfranken (RP 8) Anlage zu 6.2.2.1 (ehem. Bezeichnung B V (neu) 3.1.1.1)) ergeben, mit den zuständigen umweltrelevanten Fachstellen abgestimmt und stellen einen sinnvollen Weg dar, dem gewünschten Ausbau der erneuerbaren Energien - und im speziellen der Windkraftnutzung - in Abwägung mit den sonstigen zu berücksichtigenden Belangen gerecht zu werden.

## **2.3 Beteiligungsverfahren bzw. Öffentlichkeitsbeteiligung**

Im Rahmen der 22. Änderung des Regionalplanes wurde ein Beteiligungsverfahren gemäß Art. 16 BayLplG durchgeführt. Dieses wurde mit Schreiben vom 09.11.2015 eingeleitet. Die beteiligten Stellen wurden darin gebeten, bis zum 31.12.2015 zum Entwurf der Teilfortschreibung Stellung zu nehmen. Parallel wurde der Entwurf im Zuge der Öffentlichkeitsbeteiligung gemäß Art. 16 Abs. 2 BayLplG vom 30.11.2015 bis 31.12.2015 bei den Landratsämtern Ansbach, Neustadt a.d.Aisch-Bad Windsheim und Weißenburg-Gunzenhausen, der kreisfreien Stadt Ansbach, dem

Regionalen Planungsverband und der Regierung von Mittelfranken öffentlich ausgelegt sowie im Internet (Regierung von Mittelfranken und Regionaler Planungsverband Westmittelfranken) zur Verfügung gestellt. Die Modalitäten der Öffentlichkeitsbeteiligung wurden in den Amtsblättern der Landkreise, der kreisfreien Stadt sowie im Mittelfränkischen Amtsblatt bekannt gegeben. Der Umweltbericht war gemäß Art. 15 Abs. 1 BayLplG Bestandteil der Unterlagen des Beteiligungsverfahrens.

Die im Rahmen der genannten Beteiligung von Seiten der Öffentlichkeit sowie der Träger öffentlicher Belange abgegebenen Stellungnahmen, die die relevanten Schutzgüter des Umweltberichtes betreffen, sind – aufgeteilt nach den geplanten Vorrang- und Vorbehaltsgebieten – in der beigefügten Tabelle zusammengefasst dargestellt (siehe „Anlage: Tabelle zu 2.3“). Über diese konkrete Nennung bei Vorrang- und Vorbehaltsgebieten hinaus sind folgende allgemeine Hinweise zum regionalplanerischen Windkraftkonzept abgegeben worden, welche einen Bezug zu den relevanten Schutzgütern des Umweltberichtes aufweisen (TÖB steht für Träger öffentlicher Belange; P für Äußerungen der Öffentlichkeit/ Privater):<sup>1</sup>

- Mensch (Gesundheit, Erholung)
  - Abstandsflächen zu Ortschaften (P)
  - Überlastungsschutz von Menschen, Natur und Landschaft (P)
  - Hinweis auf Notwendigkeit der räumlichen Koordinierung der Belange der Erholung/des Tourismus, des Landschaftsschutzes und der regenerativen Energien (TÖB)
- Tiere, Pflanzen, biologische Vielfalt, Landschaft
  - Hinweise auf Bedeutung der Pflege und Sicherung gewachsener Kulturlandschaften (TÖB)
  - Hinweise auf Datenlücken bzgl. Fundorte bedrohter Vogelarten (TÖB)
  - Hinweise auf Zuständigkeiten der jeweiligen Fachbehörden (TÖB)
- Boden
  - Keine Hinweise
- Wasser
  - Keine Hinweise
- Luft, Klima
  - Keine Hinweise
- Kultur- und sonstige Sachgüter
  - Allgemeine Hinweise zu Bundesautobahnen und Bundesstraßen hinsichtlich Windkraftplanungen (TÖB)
  - Allgemeine Hinweise zu Belangen der Bahn, u.a. zu Abständen zu Bahntrassen (TÖB)
  - Allgemeine Hinweise zum Ausbau des Digital-Funknetzes in Bezug auf Windkraftplanungen (TÖB)
  - Allgemeine Hinweise zum Umgang mit bestehenden Richtfunktrassen und Hochspannungsfreileitungen (TÖB)
  - Allgemeine Hinweise zu luftrechtlichen Belangen und konkrete Hinweise zu Anlagenschutzbereichen (TÖB)
  - Grundsätzliche Hinweise zu der Wirkung von Windkraftanlagen auf landschaftswirksame Denkmäler (TÖB)

---

<sup>1</sup> Hinweis: Es werden insgesamt nur die Stellungnahmen ausgewertet, die im Rahmen der formalen Beteiligungsverfahren zu den jeweils relevanten und im Verfahren befindlichen Vorrang- und Vorbehaltsgebieten abgegeben wurden.

- Hinweise auf den Umgang mit Bodendenkmälern (TÖB)
  - Allgemeine Hinweise zu militärischen Belangen (TÖB)
  - Forderung nach einer Priorisierung der Belange der Bodenschätze gegenüber Belangen der Windkraft (TÖB)
  - Hinweis, dass der Windkraft im Regionalplan nicht substantiell Platz eingeräumt wird (TÖB)
- Wechselwirkungen
- Keine Hinweise

Ergebnis Gesamtabwägung: Nicht-Aufnahme des geplanten Vorbehaltsgebietes WK 60 in den Regionalplan u.a. aufgrund umweltrelevanter Belange, sonst keine Änderungen der Gesamtplanung.

## 2.4 Ergebnisse

Die auf der Basis des Umweltberichts durchgeführte Umweltprüfung hat zusammengefasst Folgendes ergeben:

- Aufgrund der gewählten Abstände zur nächstgelegenen schutzwürdigen Bebauung sind Auswirkungen auf die menschliche Gesundheit in der Regel auszuschließen. Mögliche negative Auswirkungen z.B. durch das Zusammenwirken mehrerer Quellen an einem Immissionsort oder bei besonders exponierten Immissionsorten müssen teilweise auf nachgeordneten Planungsstufen verlagert bzw. im Zuge konkreter Projektplanungen vertieft betrachtet werden. Auswirkungen auf die Erholungsfunktion von Räumen sind bei einer Windkraftnutzung generell nicht auszuschließen.
- Die Auswirkungen der Ziele und Grundsätze auf Tiere, Pflanzen, biologische Vielfalt und Landschaft sind indifferent. Allgemein sind erhebliche negative Auswirkungen schwer abzuschätzen. Speziell für die Vorbehaltsgebiete sind negative Auswirkungen auf die Fauna nicht auszuschließen. Mögliche negative Auswirkungen, auf die hingewiesen wurde, müssen teilweise auf nachgeordneten Planungsstufen verlagert bzw. im Zuge konkreter Projektplanungen vertieft betrachtet werden, z.B. durch die im Rahmen des konkreten Genehmigungsverfahrens erstellte spezielle artenschutzrechtliche Prüfung oder Schall- und Schattengutachten. Eine gewisse Beeinträchtigung des Landschaftsbildes durch Windkraftanlagen ist anlagenimmanent. Durch eine Bündelung von Windkraftanlagen, wie sie im Regionalplan verfolgt wird, kann eine weiträumige Störung/Belastung des Landschaftsbildes bestmöglich vermieden werden.
- Erhebliche negative Auswirkungen der Ziele und Grundsätze auf die Schutzgüter Boden sowie Kultur- und sonstige Sachgüter sind grundsätzlich nicht zu erwarten. Mögliche negative Auswirkungen, auf die hingewiesen wurden, müssen teilweise auf nachgeordneten Planungsstufen verlagert bzw. im Zuge konkreter Projektplanungen vertieft betrachtet werden.
- Die Auswirkungen der Ziele und Grundsätze auf das Schutzgut Wasser sind neutral bis negativ. Mögliche negative Auswirkungen, auf die hingewiesen wurden, müssen teilweise auf nachgeordneten Planungsstufen verlagert bzw. im Zuge konkreter Projektplanungen vertieft betrachtet werden. Teilweise konnte bereits auf regionalplanerischer Ebene eine Klärung herbeigeführt werden, u.a. indem Überlagerungen von Windkraftgebieten mit ausgewiesenen Vorbehaltsgebieten für die Wasserversorgung bzw. Trinkwasserschutzgebieten weitgehend vermieden bzw. auf fachlich unbedenkliche Bereiche reduziert wurden.
- Die zu erwartenden Auswirkungen der Ziele und Grundsätze auf die Schutzgüter Luft und Klima sind positiv zu beurteilen.
- Nennenswerte negative Wechselwirkungen zwischen den Schutzgütern sind bei keinem Ziel oder Grundsatz der vorliegenden Regionalplanfortschreibung zu erwarten.

### **3 Überwachungsmaßnahmen**

Konkrete Überwachungsmaßnahmen sind derzeit nicht vorgesehen und in Bezug auf das Planungsstadium nicht sinnvoll. Die Landesplanungsbehörden und die Regionalen Planungsverbände wirken jedoch gemäß Art. 3 Abs. 1 BayLplG darauf hin, dass die Ziele der Raumordnung beachtet sowie die Grundsätze und sonstigen Erfordernisse der Raumordnung berücksichtigt werden. Darüber hinaus ist gewährleistet, dass die raumbedeutsamen Tatbestände und Entwicklungen von den Landesplanungsbehörden fortlaufend erfasst, verwertet und überwacht werden (vgl. Art. 31 BayLplG).

Anlage: Tabelle zu 2.3; 22. Änderung

| Umweltrelevante Anmerkungen in den Anhörungsverfahren<br>(P = von Seiten der Öffentlichkeit; TÖB = von Seiten der Träger öffentlicher Belange;<br>--- = keine Anmerkungen zu diesem Schutzgut) |   |   |  |   |   |             |  |                       |
|--|---|---|--|---|---|-------------|--|-----------------------|
| WK   | Ergebnis Gesamt-<br>abwägung                                      | Mensch (Gesund-<br>heit, Erholung)  | Tiere, Pflanzen,<br>biolog. Vielfalt,<br>Landschaft  | Boden   | Wasser  | Luft, Klima | Kultur- und<br>sonstige Sach-<br>güter   | Wechsel-<br>wirkungen |
| WK<br>46   | Beibehaltung des Vor-<br>behaltsgebietes                          | *Hinweis, dass WKA<br>innerhalb der WK 46<br>i.d.R. schalltechnisch<br>unproblematisch (TÖB)  | *Hinweis auf Lage in<br>einer Verdichtungszone<br>des Vogelzugs (TÖB)<br>*Forderung nach Rück-<br>nahme von Über-<br>schneidungsflächen mit<br>FFH-Gebiet (TÖB)<br>*Hinweis auf ggf. Erfor-<br>dernis von Ersatzauf-<br>forstungen durch zu<br>erwartende Rodungen<br>(TÖB)  | *Hinweis, dass<br>keine Altlastver-<br>dachtsflächen<br>betroffen (TÖB) | *Anmerkung, dass<br>randliche Überla-<br>gerung mit einem<br>vorbehaltsgebiet<br>für Wasserversor-<br>gung (TÖB)<br>*Keine Konflikte<br>mit Trinkwasser-<br>versorgung oder<br>Oberflächenge-<br>wässern zu erwar-<br>ten (TÖB)       | ---         | *Hinweise auf zwei<br>landschaftsprägende<br>Denkmäler im Um-<br>kreis (TÖB)   | ---                   |
| WK<br>59   | Beibehaltung des Vor-<br>ranggebietes; Änderung<br>der Begründung | * Hinweis, dass WKA<br>innerhalb der WK 59<br>i.d.R. schalltechnisch<br>unproblematisch (TÖB)<br>*Befürchtungen bzgl.<br>Verlust des Erholungs-<br>raumes (TÖB) | *Hinweis, dass Neuab-<br>grenzung der durchge-<br>führten Nachzonierung<br>gem. Zonierungskon-<br>zept Naturpark Altmühl-<br>tal entspricht (TÖB)<br>*Hinweise auf Bedeu-<br>tung des Gebietes für<br>den Vogelschutz und<br>Forderung einer Flä-<br>chenreduktion (TÖB)<br>*Betonung der Bedeu-<br>tung des Gebietes für<br>den Artenschutz (TÖB)<br>*Befürchtungen bzgl.<br>Entwertung eines bis-<br>lang unberührten<br>Waldgebietes (TÖB)<br>*Kritik an der Qualität<br>der Nachzonierung<br>(TÖB) | *Hinweise auf<br>verkarsteten<br>Untergrund<br>(TÖB)                    | *Hinweis auf mög-<br>liche Auswirkun-<br>gen auf in großer<br>Entfernung befind-<br>liche Hausbrun-<br>nen (TÖB)<br>*Anmerkung, dass<br>keine nachteilige<br>Auswirkungen auf<br>Oberflächenge-<br>wässer zu erwar-<br>ten sind (TÖB) | ---         | *Hinweis auf Lage in<br>militärischem Zu-<br>ständigkeitsbereich<br>*Kritik an Überlage-<br>rung mit Juramar-<br>morvorkommen<br>(TÖB)<br>*Hinweise auf zwei<br>landschaftsprägende<br>Denkmäler im Um-<br>kreis (TÖB) | ---                   |

|       |   |   |   |     |   |     |   |     |
|-------|---|---|---|-----|---|-----|---|-----|
| WK 60 | Nicht-Aufnahme des Vorbehaltsgebietes                     | <p>*Hinweis, dass WKA innerhalb der WK 60 i.d.R. schalltechnisch unproblematisch (TÖB)</p> <p>*Befürchtungen bzgl. Verlust des Erholungsraumes (TÖB)</p> <p>*Ablehnung aufgrund Abstände zu Wohnbebauung und befürchteter Lärm- und Infraschall-Immissionen sowie Schattenwurf (P)</p> <p>*Forderung nach höheren Abstandsflächen (10-H) (P)</p>  | <p>*Einwendungen aufgrund Beeinträchtigung des Landschaftsbildes und Kritik an Neuausweisung in einem durch WKA bereits belasteten Raum (TÖB/P)</p> <p>*Hinweis auf teilweise Überschneidung mit landschaftlichem Vorbehaltsgebiet (TÖB)</p> <p>*Kritik an fehlender Konzentrationswirkung aufgrund Flächengröße (TÖB)</p> <p>*Hinweise auf zu erwartende artenschutzrechtliche Konflikte aufgrund exponierter Lage (TÖB/P)</p> <p>*Hinweis auf bestehenden Uhu-Brutplatz in unmittelbarer Nähe (TÖB)</p> | --- | <p>* Anmerkung, dass keine Konflikte mit Trinkwasserversorgung oder Oberflächengewässern zu erwarten sind (TÖB)</p> | --- | <p>*Einwendungen aufgrund Beeinträchtigung der Platzrunde eines Sonderflugplatzes (TÖB)</p> <p>*Hinweise auf drei landschaftsprägende Denkmäler im Umkreis (TÖB/P)</p> <p>*Bedenken aufgrund Lage in militärischem Interessens- und Zuständigkeitsbereich (TÖB)</p> <p>*Hinweise auf Überschneidung mit bestehender Richtfunktrasse (TÖB)</p> | --- |
| WK 63 | Beibehaltung des Vorranggebietes; Änderung der Begründung | <p>*Hinweis, dass WKA innerhalb der WK 63 i.d.R. schalltechnisch unproblematisch (TÖB)</p> <p>*Ablehnung aufgrund geringer Abstände zu Wohnbebauung und befürchteter Lärm- und Infraschall-Immissionen bzw. gesundheitlicher Beeinträchtigungen (P)</p> <p>*Einwendungen bzgl. Beeinträchtigung der Lebensqualität, des Erholungsraums und des Tourismus (P)</p> <p>*Forderung nach höheren Abständen zur Wohnbebauung (10-H) (P)</p> | <p>*Kritik an fehlender Konzentrationswirkung aufgrund Flächengröße/ Anmerkung, dass größer dimensionierte Windkraftgebiete einer „Verspargelung der Landschaft“ entgegenwirken (TÖB)</p> <p>*Hinweise auf Funde diverser geschützter Vogelarten im Nahbereich (Uhu, Rotmilan) und angrenzende Wiesenbrüterkulisse (TÖB/P)</p> <p>*Anmerkung, dass keine hinreichenden naturschutzrechtliche und –fachlichen Versa-</p>   | --- | <p>*Anmerkung, dass keine Konflikte mit Trinkwasserversorgung oder Oberflächengewässern zu erwarten sind (TÖB)</p>  | --- | <p>*Hinweis auf Lage in militärischem Zuständigkeitsbereich (TÖB)</p> <p>*Einwendungen bzgl. befürchteter Wertminderung von Immobilien (P)</p>  | --- |

|       |  |  |   |   |  |     |   |     |
|-------|--|--|---|---|--|-----|---|-----|
|       |  |  | gensgründe bekannt sind und dass konkrete naturschutzfachliche Belang erst im genehmigungsverfahren geklärt werden können (TÖB)<br>*Hinweis auf ggf. Erfordernis von Ersatzauf- forstungen durch zu erwartende Rodungen (TÖB)<br>*Befürchtungen bzgl. Zerstörung der Kultur- landschaft in einem bislang unberührten Raum (P)                 |   |  |     |   |     |
| WK 65 | Beibehaltung des Vor- behaltsgebietes; Ände- rung der Begründung | *Bedenken hinsichtlich Beeinträchtigung des Erholungsraumes (TÖB/P)<br>*Hinweis auf Nähe zum Erholungsschwerpunkt Bad Windsheim (TÖB)<br>*Hinweis, dass WKA innerhalb der WK 65 i.d.R. schalltechnisch unproblematisch (TÖB)<br>*Einwendungen bzgl. befürchteter Beeinträchti- gung der Lebensqualität und des Tourismus (P) | *Bedenken hinsichtlich Beeinträchtigung der Kulturlandschaft/des Landschaftsbildes in einem weitgehend unbelasteten Raum (TÖB/P)<br>*Artenschutzrechtliche Bedenken aufgrund Lage direkt angrenzend an FFH- und SPA- Gebieten (TÖB)<br>*Hinweise auf Brutstät- ten geschützter Vögel und Fledermauspopula- tionen im direkten Um- kreis (TÖB) | *Hinweis auf Erfordernis eines Boden- gutachtens aufgrund flurnah anstehendem Grundwassers (TÖB)<br>*Hinweis auf schwierige geo- logische Unter- grundverhältnis- se (Gips) (TÖB)<br>*Hinweis auf Altdeponie im Randbereich (TÖB)<br>*Ablehnung aufgrund Über- lagerung mit VB Gips (TÖB) | *Anmerkung, dass keine Konflikte mit Trinkwasserver- sorgung zu erwar- ten sind (TÖB)<br>*Hinweis auf Que- rung eines Ober- flächengewässers (TÖB) | --- | *Hinweis auf Lage in militärischem Zu- ständigkeitsbereich (TÖB)<br>*Hinweise auf drei landschaftsprägende Denkmäler im Um- kreis (TÖB) | --- |
| WK 66 | Beibehaltung des Vor- ranggebietes; Änderung der Begründung      | *Hinweis, dass WKA innerhalb der WK 66 i.d.R. schalltechnisch unproblematisch (TÖB)<br>*Anmerkung, dass WKA aufgrund gerade noch   | *Verweis auf Lage in Ausnahmezone gem. Zonierungskonzept Naturpark Frankenhöhe (TÖB)<br>*Hinweis, dass konkre-  | ---   | *Anmerkung, dass keine Konflikte mit Trinkwasserver- sorgung oder Oberflächenge- wässern zu erwar-   | --- | *Hinweis auf Lage in militärischem Inte- ressensgebiet<br>*Hinweis auf ein landschaftsprägen- des Denkmal im                            | --- |

|       |  |  |   |  |  |  |   |  |
|-------|--|--|---|--|--|--|---|--|
|       |  | <p>eingehaltener Mindestabstände ggf. kritisch bzgl. Schattenwurf (TÖB)</p> <p>*Einwendungen bzgl. befürchteter Beeinträchtigung der Lebensqualität, des Erholungsraums und des Tourismus (TÖB)</p> <p>*Forderung nach höheren Abständen zu Wohnbebauung (10-H) (TÖB)</p> <p>*Befürchtungen um Beeinträchtigung eines zertifizierten Wanderweges (TÖB)</p> | <p>te naturschutzfachliche Belange erst im genehmigungsverfahren geklärt werden können (TÖB)</p> <p>*Anmerkung, dass größer dimensionierte Windkraftgebiete einer „Verspargelung der Landschaft“ entgegenwirken (TÖB)</p> <p>*Hinweis auf ggf. Erfordernis von Ersatzaufforstungen durch zu erwartende Rodungen (TÖB)</p> <p>*Ablehnung aufgrund zu erwartender Fledermaus- und Greifvögelpopulationen (TÖB)</p>                          |  | ten sind (TÖB)   |  | <p>Umkreis (TÖB)</p> <p>*Einwendungen bzgl. befürchteter Wertminderung von Immobilien (TÖB)</p>   |  |
| WK 67 | Beibehaltung des Vorbehaltsgebietes; Änderung der Begründung | <p>*Hinweis, dass WKA innerhalb der WK 67 i.d.R. schalltechnisch unproblematisch (TÖB)</p>   | <p>*Verweis auf Lage in Ausnahmezone gem. Zonierungskonzept Naturpark Frankenhöhe (TÖB)</p> <p>*Hinweis, dass konkrete naturschutzfachliche Belang erst im genehmigungsverfahren geklärt werden können (TÖB)</p> <p>*Anmerkung, dass größer dimensionierte Windkraftgebiete einer „Verspargelung der Landschaft“ entgegenwirken (TÖB)</p> <p>*Hinweis auf ggf. Erfordernis von Ersatzaufforstungen durch zu erwartende Rodungen (TÖB)</p> |  | <p>*Ablehnung aufgrund Überlagerung mit Trinkwasserschutzgebiet (Zone IIIB) und Hinweis auf Notwendigkeit einer Ausnahme-genehmigung für die Errichtung von WKA (TÖB)</p> <p>*Anmerkung, dass keine nachteiligen Auswirkungen auf Oberflächengewässer zu erwarten sind (TÖB)</p> |  | <p>*Hinweis auf Lage in militärischem Interessensgebiet</p> <p>*Hinweise auf zwei landschaftsprägende Denkmäler im Umkreis (TÖB)</p> <p>*Hinweise auf nahegelegene 220-kV-Leitung (TÖB)</p> |  |