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Verzeichnis der wichtigsten Abkürzungen:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Abkürzung</th>
<th>Deutscher Begriff</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>a. a. O.</td>
<td>am angegebenen Ort</td>
</tr>
<tr>
<td>AGBGB</td>
<td>Gesetz zur Ausführung des Bürgerlichen Gesetzbuches</td>
</tr>
<tr>
<td>AK</td>
<td>Autobahnkreuz</td>
</tr>
<tr>
<td>AllMBl</td>
<td>Allgemeines Ministerialamtsblatt</td>
</tr>
<tr>
<td>ARS</td>
<td>Allgemeines Rundschreiben Straßenbau des Bundesministeriums für Verkehr</td>
</tr>
<tr>
<td>AS</td>
<td>Anschlussstelle</td>
</tr>
<tr>
<td>ASB</td>
<td>Absetzbecken</td>
</tr>
<tr>
<td>B</td>
<td>Bundesstraße</td>
</tr>
<tr>
<td>BAB</td>
<td>Bundesautobahn</td>
</tr>
<tr>
<td>BauGB</td>
<td>Baugesetzbuch</td>
</tr>
<tr>
<td>BayNat2000V</td>
<td>Bayerische Verordnung über die Natura 2000-Gebiete</td>
</tr>
<tr>
<td>BauNVO</td>
<td>Baunutzungsverordnung</td>
</tr>
<tr>
<td>BayBO</td>
<td>Bayer. Bauordnung</td>
</tr>
<tr>
<td>BayEG</td>
<td>Bayer. Enteignungsgesetz</td>
</tr>
<tr>
<td>BayKompV</td>
<td>Bayerische Kompensationsverordnung</td>
</tr>
<tr>
<td>BayLpG</td>
<td>Bayer. Landesplanungsgesetz</td>
</tr>
<tr>
<td>BayNat2000V</td>
<td>Bayerische Natura 2000-Verordnung</td>
</tr>
<tr>
<td>BayNatSchG</td>
<td>Bayer. Naturschutzgesetz</td>
</tr>
<tr>
<td>BayStMi</td>
<td>Bayer. Staatsministerium des Innern</td>
</tr>
<tr>
<td>BayStrWG</td>
<td>Bayer. Straßen- und Wegegesetz</td>
</tr>
<tr>
<td>BayVBI</td>
<td>Bayer. Verwaltungsblätter</td>
</tr>
<tr>
<td>BayVGH</td>
<td>Bayer. Verwaltungsgerichtshof</td>
</tr>
<tr>
<td>BayVwVfG</td>
<td>Bayer. Verwaltungsverfahrensgesetz</td>
</tr>
<tr>
<td>BayWaldG</td>
<td>Bayer. Waldgesetz</td>
</tr>
<tr>
<td>BayWG</td>
<td>Bayer. Wassergesetz</td>
</tr>
<tr>
<td>BBodSchG</td>
<td>Bundesbodenschutzgesetz</td>
</tr>
<tr>
<td>Bek</td>
<td>Bekanntmachung</td>
</tr>
<tr>
<td>BGB</td>
<td>Bürgerliches Gesetzbuch</td>
</tr>
<tr>
<td>BGBI</td>
<td>Bundesgesetzblatt</td>
</tr>
<tr>
<td>BGH</td>
<td>Bundesgerichtshof</td>
</tr>
<tr>
<td>BImSchG</td>
<td>Bundesimmissionsschutzgesetz</td>
</tr>
<tr>
<td>16. BImSchV</td>
<td>Verkehrslärmschutzverordnung</td>
</tr>
<tr>
<td>24. BImSchV</td>
<td>Verkehrswege – Schallschutzmaßnahmenverordnung</td>
</tr>
<tr>
<td>39. BImSchV</td>
<td>Verordnung über Luftqualitätsstandards und Emissionshöchstmengen</td>
</tr>
<tr>
<td>BMV</td>
<td>Bundesministerium für Verkehr</td>
</tr>
<tr>
<td>BNatSchG</td>
<td>Bundesnaturschutzgesetz</td>
</tr>
<tr>
<td>BRS</td>
<td>Baurechtssammlung</td>
</tr>
<tr>
<td>BV</td>
<td>Bayerische Verfassung</td>
</tr>
<tr>
<td>BVerwG</td>
<td>Bundesverwaltungsgericht</td>
</tr>
<tr>
<td>BVerwGE</td>
<td>Entscheidungen des Bundesverwaltungsgerichts (Sammlung)</td>
</tr>
<tr>
<td>BWaldG</td>
<td>Bundeswaldgesetz</td>
</tr>
<tr>
<td>DÖV</td>
<td>Die öffentliche Verwaltung, Zeitschrift</td>
</tr>
<tr>
<td>DVBI</td>
<td>Deutsches Verwaltungblatt, Zeitschrift</td>
</tr>
<tr>
<td>EKrG</td>
<td>Eisenbahnenkreuzungsgesetz</td>
</tr>
<tr>
<td>1. EKrV</td>
<td>1. Eisenbahnenkreuzungsgesetzverordnung</td>
</tr>
<tr>
<td>FFH-RL</td>
<td>Fauna- Flora- Habitat-Richtlinie</td>
</tr>
<tr>
<td>Fl.-Nr.</td>
<td>Flurstücksnummer</td>
</tr>
<tr>
<td>FlurbG</td>
<td>Flurbereinigungsgesetz</td>
</tr>
<tr>
<td>FStrG</td>
<td>Bundesfernstraßengesetz</td>
</tr>
<tr>
<td>GG</td>
<td>Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland</td>
</tr>
<tr>
<td>GMBI</td>
<td>Gemeinsames Ministerialamtsblatt (der Bundesministerien)</td>
</tr>
<tr>
<td>GVS</td>
<td>Gemeindeverbindungsstraße</td>
</tr>
<tr>
<td>IGW</td>
<td>Immissionsgrenzwert</td>
</tr>
<tr>
<td>KG</td>
<td>Bayerisches Kostengesetz</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Lärmschutz- Richtlinien für straßenverkehrsrechtliche Maßnahmen zum Schutz der Richtlinien-StV Bevölkerung vor Lärm
Leitfaden FFH-VP Bundesministerium für Verkehr, Bau- und Wohnungswesen, Leitfaden zur FFH-Verträglichkeitsprüfung im Bundesfernstraßenbau, Ausgabe 2004
MABI Ministerialamtsblatt der Bayerischen Inneren Verwaltung
NJW Neue Juristische Wochenschrift
NuR Zeitschrift Natur und Recht
NVwZ Neue Verwaltungszeitschrift
OVG Oberverwaltungsgericht
PlafeR 15 Planfeststellungsrichtlinien 2015
RdL Recht der Landwirtschaft, Zeitschrift
RAA Richtlinien für die Anlage von Autobahnen
RAL Richtlinien für die Anlage von Landstraßen
RE Richtlinien zum Planungsprozess und für die einheitliche Gestaltung von Entwurfsunterlagen im Straßenbau
RHB Regenrückhaltebecken
RiStWag Richtlinien für bautechnische Maßnahmen an Straßen in Wasserschutzgebieten
RL Richtlinie
RLS-90 Richtlinien für den Lärmschutz an Straßen
RLW Richtlinien für den ländlichen Wegebau
ROG Raumordnungsgesetz
RStO Richtlinien für die Standardisierung des Oberbaues von Verkehrsflächen
St Staatsstraße
StVO Straßenverkehrsordnung
TA Lärm Technische Anleitung zum Schutz gegen Lärm
T+R-Anlage Tank- und Rastanlage
TKG Telekommunikationsgesetz
UPR Zeitschrift für Umwelt- und Planungsrecht
UVP Gesetz über die Umweltverträglichkeitsprüfung
UVPVwV Verwaltungsvorschriften vom 18.09.95 zur Ausführung des Gesetzes über die Umweltverträglichkeitsprüfung
UVP-RL Richtlinie des Europäischen Parlaments und des Rates über die Umweltverträglichkeitsprüfung bei bestimmten öffentlichen und privaten Projekten
VLärmSchR 97 Richtlinien für den Verkehrslärmschutz an Bundesfernstraßen in der Baulast des Bundes
V-RL Vogelschutz - Richtlinie
VwGO Verwaltungsgerichtsordnung
WHG Wasserhaushaltsgesetz
Zeitler Zeitler, Kommentar zum Bayer. Straßen- und Wegegesetz
Vollzug des Bundesfernstraßengesetzes (FStrG) und des Gesetzes über die Umweltverträglichkeitsprüfung (UVPG);
Planfeststellungsverfahren mit integrierter Umweltverträglichkeitsprüfung für die Erneuerung der Talbrücke Unterrieden BW 808a von Bau-km 807+560 bis Bau-km 808+477 (Abschnitt AS Altdorf/Leinburg – AS Alfeld) im Bereich der Stadt Altdorf im Zuge der BAB A 6 Nürnberg-Amberg

Die Regierung von Mittelfranken erlässt folgenden

**Planfeststellungsbeschluss:**

**A. Tenor**

1. **Feststellung des Plans**


2. **Festgestellte Planunterlagen**

Der festgestellte Plan umfasst die nachfolgenden Unterlagen. Die mit „nachrichtlich“ gekennzeichneten Unterlagen sind nur zur Information beigefügt; sie sind nicht Gegenstand der Planfeststellung.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Unterlage Nr.</th>
<th>Bezeichnung (Inhalt)</th>
<th>Maßstab</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1 T</td>
<td>Erläuterungsbericht vom 31.03.2017, geändert mit Tektur vom 18.01.2018</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Übersichtskarte vom 31.03.2017 (nachrichtlich)</td>
<td>1:100.000</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Übersichtslageplan vom 31.03.2017 (nachrichtlich)</td>
<td>1:25.000</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Lageplan Bau-km 807+560 – Bau-km 808+477 vom 31.03.2017</td>
<td>1:1.000</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>Höhenplan Bau-km 807+560 – Bau-km 808+477 vom 31.03.2017</td>
<td>1:1.000/100</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>Systemplan ASB/RHB 807-1 R</td>
<td>1:200/1:500</td>
</tr>
<tr>
<td>9.1 Blatt 1</td>
<td>Landschaftspflegerischer Maßnahmenplan vom 31.03.2017</td>
<td>1:1.000</td>
</tr>
<tr>
<td>9.1 Blatt 2</td>
<td>Landschaftspflegerischer Maßnahmenplan vom 31.03.2017</td>
<td>1:1.000</td>
</tr>
<tr>
<td>Unterlage Nr.</td>
<td>Bezeichnung (Inhalt)</td>
<td>Maßstab</td>
</tr>
<tr>
<td>--------------</td>
<td>-------------------------------------------------------------------------------------</td>
<td>---------</td>
</tr>
<tr>
<td>9.1 Blatt 3</td>
<td>Landschaftspflegerischer Maßnahmenplan vom 31.03.2017</td>
<td>1:1.000</td>
</tr>
<tr>
<td>9.2 T</td>
<td>Maßnahmenblätter zum Landschaftspflegerischen Maßnahmenplan vom 31.03.2017, geändert mit Tektur vom 18.01.2018</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>9.3 T</td>
<td>Tabellarische Gegenüberstellung von Eingriff und Kompensation vom 31.03.2017, geändert mit Tektur vom 18.01.2018</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>10.1 Blatt 1</td>
<td>Grunderwerbsplan Bau-km 807+320 – 808+700 vom 31.03.2017</td>
<td>1:1.000</td>
</tr>
<tr>
<td>10.1 Blatt 2</td>
<td>Grunderwerbsplan Bau-km 808+700 – 809+500 vom 31.03.2017</td>
<td>1:1.000</td>
</tr>
<tr>
<td>10.1 Blatt 3</td>
<td>Grunderwerbsplan Bau-km 809+500 – 810+200 vom 31.03.2017</td>
<td>1:1.000</td>
</tr>
<tr>
<td>10.2</td>
<td>Grunderwerbsverzeichnis vom 31.03.2017</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>11 T</td>
<td>Regelungsverzeichnis vom 31.03.2017, geändert mit Tektur vom 18.01.2018</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>14.1</td>
<td>Regelquerschnitt BAB A 6 vom 31.03.2017</td>
<td>1:50</td>
</tr>
<tr>
<td>14.2</td>
<td>Regelquerschnitte Bastraßen, Betriebsumfahrt, öFW und Betriebsweg vom 31.03.2017</td>
<td>1:50</td>
</tr>
<tr>
<td>16.1</td>
<td>Bauwerksplan vom 31.03.2017 (nachrichtlich)</td>
<td>1:750</td>
</tr>
<tr>
<td>16.2</td>
<td>Lageplan Bastraßenkonzept vom 31.03.2017</td>
<td>1:5.000</td>
</tr>
<tr>
<td>18.1</td>
<td>Wassertechnische Untersuchungen – Erläuterungen – vom 31.03.2017</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>18.2</td>
<td>Wassertechnische Untersuchungen – Berechnungen – vom 31.03.2017</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>18.3.1</td>
<td>Wasserhaltung Nord vom 31.03.2017</td>
<td>1:200/500</td>
</tr>
<tr>
<td>18.3.2</td>
<td>Wasserhaltung Süd vom 31.03.2017</td>
<td>1:200/500</td>
</tr>
<tr>
<td>19.1 T</td>
<td>Textteil zum Landschaftspflegerischen Begleitplan vom 31.03.2017, geändert mit Tektur vom 18.01.2018</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>19.2</td>
<td>Landschaftspflegerischer Bestands- und Konfliktplan vom 31.03.2017</td>
<td>1:2.000</td>
</tr>
<tr>
<td>19.3 T</td>
<td>Spezielle artenschutzrechtliche Prüfung (saP) vom 31.03.2017, geändert mit Tektur vom 18.01.2018</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

3. **Nebenbestimmungen**

3.1 **Unterrichtungspflichten**

Der Zeitpunkt des Baubeginns ist folgenden Stellen möglichst frühzeitig bekanntzugeben:

3.1.1 Der Deutschen Telekom Technik GmbH, Bajuwarenstraße 4, 93053 Regensburg, mindestens drei Monate vor Baubeginn unter Vorlage der Ausführungspläne und
Mitteilung der Ausschreibungs- und Ausführungstermine, damit die zeitliche Abwicklung der erforderlichen Anpassungsmaßnahmen an den Telekommunikationseinrichtungen mit dem Straßenbau koordiniert werden kann.

Bei der Bauausführung ist darauf zu achten, dass Beschädigungen von Telekommunikationslinien vermieden werden und jederzeit der unverhinderte Zugang zu vorhandenen Telekommunikationslinien möglich ist. Insbesondere müssen Abdeckungen von Abzweigkästen und Kabelschächten sowie oberirdische Gehäuse soweit frei gehalten werden, damit sie gefahrlös geöffnet und gegebenenfalls mit Kabelziehahrzeugen anfahren werden können.

Die bauausführenden Firmen sind darauf hinzuweisen, dass sie sich vor Beginn der Bauarbeiten über die Lage der vorhandenen Telekommunikationslinien zu informieren und die Kabelschutzanweisung der Telekom Deutschland GmbH zu beachten haben.

3.1.2 Der Brandl Services GmbH, Theresienstraße 20, 92353 Pavelsbach, damit die gegebenenfalls erforderlichen Anpassungsmaßnahmen an ihrem Glasfaserkabel auf der Nordseite sowie unter der Talbrücke (zudem befindet sich ein Glasfaser-Kopplungsschacht auf der Nordseite des Brückenbauwerks) abgestimmt und zeitnah durchgeführt werden können.

3.1.3 Dem Bayerischen Landesamt für Denkmalpflege, Hofgraben 4, 80539 München, spätestens zwei Monate vor Beginn von Erdbauarbeiten.

Die bauausführenden Firmen sind darauf hinzuweisen, dass gemäß Art. 8 Abs. 1 DSchG vor- und frühgeschichtliche Bodenfunde (z.B. Tonscherben, Knochen- und Metallfunde) der unteren Denkmalschutzbehörde oder dem Bayerischen Landesamt für Denkmalpflege zu melden sind.

3.1.4 Den Stadtwerken Altdorf GmbH, Hersbrucker Straße 6a, 90518 Altdorf, spätestens zwei Monate vor Beginn von Erschließungsarbeiten, damit die (gegebenenfalls tangierten) Kabelanlagen aufgezeigt und einvernehmlich erforderliche Sicherungsmaßnahmen veranlasst werden können. Vor Baubeginn ist eine Kabeleinweisung durch die ausführende Baufirma bei der Stadtwerke Altdorf GmbH einzuholen.

3.2 Wasserwirtschaft (ohne Nebenbestimmungen zu Erlaubnissen) / Abfallrecht

3.2.1 Arbeiten an Gewässern, vorbeugender Bodenschutz und Abfallwirtschaft


3.2.1.2 Aushub darf nur so zwischengelagert werden, dass Abschwemmungen nicht zu besorgen sind. Eventuell vorhandene Altlasten sind entsprechend den bodenschutzrechtlichen Bestimmungen (BBodSchG) fachgerecht zu entsorgen.

3.2.1.3 Beim Lagern und Umgang mit wassergefährdenden Stoffen ist darauf zu achten, dass das Gewässer bzw. das Grundwasser nicht verunreinigt wird. Im Zuge der
Baumaßnahme dürfen keine wassergefährdenden Stoffe (z.B. Bauschutt oder Flüssigkeiten) in den naturgegebenen Wasserhaushalt eingetragen werden.


3.2.1.5 Für die Dauer der Baumaßnahme sind dem Wasserwirtschaftsamt Nürnberg für die Abwicklung von etwaigen Unfällen mit wassergefährdenden Stoffen die Kontaktdaten von mindestens zwei Ansprechpartnern der Vorhabensträgerin, die auch außerhalb der Dienstzeit zuverlässig erreichbar sind, vor Baubeginn mitzuteilen.

3.2.2 Bauzeitliche Verrohrung des Raschbachs
3.2.2.1 Es ist eine Dimensionierung der Rohrleitung zu wählen, die auch einen erhöhten Abfluss des Raschbachs schadlos ableiten kann und gleichzeitig dem Sicherheitsbedürfnis der Vorhabensträgerin entspricht.

3.2.2.2 Der Hochwasserabfluss muss – bei Überlastung der Rohrleitung – über das Baufeld abgeführt werden können. Es dürfen im Bereich des Raschbachs keine abschwemmmbaren Stoffe sowie Materialien, die den Hochwasserabfluss behindern können, gelagert werden.

3.2.3 Ökologische Umgestaltung (Ausbau) des Raschbachs
3.2.3.1 Der Gewässerverlauf des Raschbachs ist mit wechselnden Böschungsneigungen und Gewässerbreiten naturnah zu gestalten. Die Linienführung hat mäandrierend zu erfolgen.

3.2.3.2 Befestigungen der Ufer sind nur im unbedingt notwendigen Umfang und nur als Steinwurf ohne Betonbettung zulässig.

3.2.3.3 Das Pflanzen von Weiden sollte, wenn überhaupt, nur sporadisch erfolgen, um ein Zuwachsen des Gewässers zu verhindern.

3.2.3.4 Im Bereich der geplanten Furt hat eine Sohlbefestigung (ohne Beton/Mörtel) zu erfolgen.

3.2.3.5 Die Stadt Altdorf ist als Unterhaltungsverpflichtete für den Raschbach im Rahmen der gesetzlichen Bestimmungen an den erforderlichen Maßnahmen zu beteiligen.

3.2.4 Belange der Fischerei
3.2.4.1 Vor Beginn der Verrohrungsarbeiten am Raschbach sind durch Elektrobefischung die evtl. vorhandenen Fische zu entnehmen und an geeigneter Stelle wieder auszusetzen. Die Elektrobefischung kann von der Fachberatung für das Fischereiwesen beim Bezirk Mittelfranken durchgeführt werden.

3.2.4.2 Die Rohre sind ca. 20 cm tief in den Gewässerboden einzulassen, um eine Einschwemmung von Substrat während der Bauzeit zu ermöglichen. Nach Ende der Baumaßnahmen sind diese Bereiche naturnah zu gestalten.

3.2.4.3 Im Ausbaubereich des Raschbachs ist kurz vor der Renaturierung bzw. währenddessen ebenfalls eine Elektrobefischung durchzuführen (siehe 3.2.4.1).

3.2.4.4 Abzupumpendes Grund-/Schichtenwasser ist über geeignete Absetzbecken zu leiten und zu reinigen. Erst nach dem Absetzen der Schwebstoffe kann das Grund-/Schichtenwasser in den Vorfluter eingeleitet werden.
3.3 Natur- und Landschaftsschutz

3.3.1 Die plangegenständliche Maßnahme 12 A_CEF (Ausbringen von Ersatzquartieren für Fledermäuse) ist zeitnah, d. h. rechtzeitig vor Baubeginn durchzuführen.

3.3.2 Zur Umsetzung der artenschutzrechtlichen Vermeidungs- und Schutzmaßnahmen sowie der Ausgleichs-, Schutz- und Gestaltungsmaßnahmen ist eine ökologische Baubegleitung einzusetzen. Sie ist vor Maßnahmenbeginn der unteren Naturschutzbehörde am Landratsamt Nürnberger Land zu benennen.

Der ökologischen Baubegleitung fallen insbesondere folgende Aufgaben zu:

- Erstellung eines Bauzeitenplanes für sämtliche Eingriffe und die korrespondierenden Schutz- und konfliktvermeidenden Maßnahmen einschließlich der CEF-Maßnahmen,
- Einweisung der ausführenden Baufirmen,
- Kennzeichnung hochwertiger Lebensräume (Tabu-Flächen), die nicht beeinträchtigt werden dürfen, und Absicherung mittels eines stabilen Bauzaunes vor Beginn des Eingriffs und der Kompensationsmaßnahmen,
- Abstimmung der Baueinrichtungsflächen,
- Einvernehmliche Klärung von Detailfragen, die im Rahmen des Plans zur Bauausführung nicht geklärt werden können,
- Während der Bauphase (einschließlich der Herstellung der Kompensationsmaßnahmen) hat sie die Bauarbeiten regelmäßig zu kontrollieren und auf die naturschutzfachlichen Inhalte hin zu überprüfen,
- Über die örtlichen Einsätze ist ein Protokoll zu führen, das jeweils unaufgefordert der unteren Naturschutzbehörde zuzuleiten ist,

3.3.3 Die Fertigstellung der Maßnahmen zur Schadensbegrenzung, der CEF-, Ausgleichs- und Gestaltungsmaßnahmen sind der höheren Naturschutzbehörde sowie der unteren Naturschutzbehörde schriftlich anzuzeigen.

3.3.4 Soweit es nicht aus technischen Gründen erforderlich ist, sollte auf die Ansaat von Flächen mit Landschaftsrasen verzichtet werden, um einer natürlichen Sukzession in diesen Bereichen den Vorzug zu geben.

3.3.5 Die in der landschaftspflegerischen Begleitplanung vorgesehenen Kompensationsmaßnahmen sind zur Erfassung im Ökoflächenkataster an das bayerische Landesamt für Umwelt unter Verwendung der eingeführten Bögen zu melden.

3.3.6 Die Ausgleichs- und Gestaltungsmaßnahmen sind entsprechend den Vorgaben in Unterlage 9.2 T von der Vorhabensträgerin zu unterhalten und pflegen.

3.3.7 Die Ausgleichsmaßnahmen sind unmittelbar nach Verfügbarkeit der Grundstücke umzusetzen und spätestens bis zum Zeitpunkt der Beendigung der Straßenbaumäßnahme (baulich) fertig zu stellen. Die landschaftspflegerischen Gestaltungs-
maßnahmen sind baldmöglichst, spätestens jedoch zwei Jahre nach Beendigung der Straßenbauarbeiten (baulich) fertig zu stellen.

3.4 Immissionsschutz

3.4.1 Die im Rahmen der Bauausführung zu erwartenden Schallimmissionen sind möglichst auf die Zeit von 07:00 Uhr bis 20:00 Uhr und in dieser Zeit auf ein Mindestmaß zu beschränken (vorübergehende Ausnahmen sind nur während der Dauer der Abbrucharbeiten des alten Bauwerks möglich). Die Regelungen der Geräte- und Maschinenlärmschutzverordnung (32. BImSchV) sowie die Allgemeine Verwaltungsvorschrift zum Schutz gegen Baulärm – Geräuschimmissionen – (AVV Baulärm) sind zu beachten. Der Zulieferverkehr zu Baustellen sollte, wenn er durch schutzwürdige Wohngebiete geführt werden muss, ausschließlich tagsüber abgewickelt werden.

3.4.2 Die Vorgaben der DIN 4150 (Erschütterungen im Bauwesen) sowie die Technischen Regeln für Gefahrstoffe (TRGS) 559 „Mineralischer Staub“ sind im Rahmen der Bauausführung zu beachten.

3.5 Denkmalpflege

3.5.1 Soweit durch Vorkehrungen im Rahmen der Detailplanung, des Bauablaufs oder der Bauausführung möglich, sind Beeinträchtigungen von Bodendenkmälern zu vermeiden (z. B. durch Überdeckungen in Dammlage) oder auf den zur Durchführung des planfestgestellten Vorhabens unverzichtbaren Umfang zu begrenzen.

3.5.2 Die Vorhabensträgerin hat die vom Bayerischen Landesamt für Denkmalpflege mitgeteilten erforderlichen Schritte (einschließlich Prospektion von Verdachtsflächen) zur Vermeidung einer vorhabensbedingten Beeinträchtigung von Bodendenkmälern bzw. – bei unvermeidbaren Beeinträchtigungen – die erforderlichen denkmalpflegerischen Maßnahmen mit dem erforderlichen Zeitbedarf in den Bauablauf einzubeziehen.

3.5.3 Bei nicht vermeidbaren, unmittelbar vorhabensbedingten Beeinträchtigungen von Bodendenkmälern hat die Vorhabensträgerin die fachgerechte Freilegung, Ausgrabung und Dokumentation der Befunde und Funde (Sicherungsmaßnahmen) unter Beachtung der Grundsätze der Erforderlichkeit, Verhältnismäßigkeit und Wirtschaftlichkeit zu veranlassen und die hierfür anfallenden Aufwendungen zu tragen. Kosten für eine wissenschaftliche Auswertung der Befunde und Funde zählen nicht zu den gebotenen Aufwendungen für Sicherungsmaßnahmen. Die Sicherungsmaßnahmen sind mit dem Bayerischen Landesamt für Denkmalpflege abzustimmen und unter dessen fachlicher Begleitung durchzuführen.


4. Wasserrechtliche Erlaubnisse

4.1 Gegenstand/ Zweck
4.1.1 Dem Freistaat Bayern wird die gehobene Erlaubnis zum Einleiten gesammelter Niederschlagswässer in den Raschbach (Gewässer III. Ordnung) erteilt.

Die erlaubte Gewässerbenutzung dient der Beseitigung des Niederschlagswassers aus der Entwässerung der Fahrbahnflächen der Talbrücke BW 808a.

Demnach wird Straßenabwasser in das bezeichnete Gewässer III. Ordnung aus folgenden Entwässerungsabschnitten (= E) eingeleitet:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Bezeichnung der Einleitung</th>
<th>Bereich (Bau-km)</th>
<th>Benutztes Gewässer</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>E 1 ASB/RHB 807-1R</td>
<td>807+990</td>
<td>Raschbach</td>
</tr>
<tr>
<td>E 2 Tosbecken und Graben</td>
<td>808+350</td>
<td>Raschbach</td>
</tr>
</tbody>
</table>

4.2 Plan

Den Benutzungen liegen die unter Ziffer A. 2 aufgeführten Unterlagen zu Grunde.

4.3 Erlaubnisbedingungen und -auflagen zu der unter A. 4.1.1 erteilten gehobenen Erlaubnis

4.3.1 Für die erlaubten Gewässerbenutzungen sind die einschlägigen Vorschriften des WHG und des BayWG mit den dazu ergangenen Verordnungen maßgebend. Die hiernach bestehenden Rechte, Verpflichtungen und Vorbehalte sind in den folgenden Erlaubnisbedingungen und -auflagen grundsätzlich nicht enthalten.

4.3.2 Umfang der erlaubten Einleitungen von Straßenabwasser aus den vorhandenen Entwässerungsgräben

<table>
<thead>
<tr>
<th>Bezeichnung der Einleitung</th>
<th>Maximalabfluss (l/s) gemäß KOSTRA-ATLAS beim Berechnungsregen ( r_{15\cdot1} ) bzw. maximaler Drosselabfluss ( D ) aus RHB (l/s)</th>
<th>ab dem Zeitpunkt</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>E 1 ASB/RHB 807-1R</td>
<td>20 (D)</td>
<td>der Inbetriebnahme</td>
</tr>
<tr>
<td>E 2 Tosbecken und Graben</td>
<td>70 ungedrosselt</td>
<td>der Inbetriebnahme</td>
</tr>
</tbody>
</table>

4.3.3 Im Falle einer Einzäunung der Sedimentations- und Rückhalteanlage hat die Vorhabensträgerin durch geeignete Maßnahmen zu gewährleisten (z. B. durch einen dauerhaft auch außerhalb der allgemeinen Dienstzeiten erreichbaren Ansprechpartner), dass Einsatzkräfte der Feuerwehr sowie der zuständigen Gewässeraufsichtsbehörden im Einsatzfall jeder Zeit Zugang zur Anlage haben.

4.3.4 Die Vorhabensträgerin hat einvernehmlich mit dem Wasserwirtschaftsamt Nürnberg für die Einleitung in den Raschbach ein Überwachungsprogramm bezüglich der Stoffgruppe PFC (Per- und polyfluorierte Chemikalien) – hier insbesondere der PFOS (Perfluoroktansulfonsäure) – hinsichtlich Umfang, Art und Weise sowie zeitlichem Rahmen zu erarbeiten. Dieses ist nach Fertigstellung der Baumaßnahme im Rahmen der Gewässerbenutzung entsprechend umzusetzen.

4.3.5 Die relevanten Baubereiche müssen dem behördlichen Aufsichtspersonal des Wasserwirtschaftsamtes Nürnberg zugänglich sein (§§ 100 und 101 WHG). Etwaigen Anordnungen ist Folge zu leisten.
5. **Straßenrechtliche Verfügungen**

Soweit nicht § 2 Abs. 6a FStrG bzw. Art. 6 Abs. 8, Art. 7 Abs. 6 und Art. 8 Abs. 6 BayStrWG gelten, werden von öffentlichen Straßen

- die nach den Planunterlagen aufzulassenden Teile mit der Maßgabe eingezogen, dass die Einziehung mit der Sperrung wirksam wird,

- die nach den Planunterlagen zur Umstufung vorgesehenen Teile mit der Maßgabe umgestuft, dass die Umstufung mit der Ingebrauchnahme für den neuen Verkehrszweck wirksam wird und

- die nach den Planunterlagen neu zu erstellenden Teile zu den jeweils dort vorgesehenen Straßenklassen mit der Maßgabe gewidmet, dass die Widmung mit der Verkehrsübergabe wirksam wird, sofern die Widmungsvooraussetzungen zum Zeitpunkt der Verkehrsübergabe vorliegen.


6. **Entscheidung über Einwendungen**

Die im Anhörungsverfahren erhobenen Einwendungen werden zurückgewiesen, soweit sie nicht durch Auflagen in diesem Beschluss, durch Planänderungen und/oder Zusagen der Vorhabensträgerin berücksichtigt worden sind oder sich im Laufe des Anhörungsverfahrens auf andere Weise erledigt haben.

7. **Kosten**


**B. Sachverhalt**

1. **Beschreibung des Vorhabens**


Die Talbrücke Unterrieden befindet sich bei Bau-km 808+036, die neue Beckenanlage ASB/RHB 807-1R liegt bei Bau-km 807+950. Die streckenbaulichen Anpassungsmaßnahmen erstrecken sich westlich und östlich des Bauwerks von Bau-km 807+560 bis Bau-km 808+477. Baulastträger der Maßnahme ist die Bundesrepublik Deutschland, Vorhabensträgerin ist die Autobahndirektion Nordbayern.

Die Baumaßnahme befindet sich im Gemeindegebiet Altdorf bei Nürnberg, Landkreis Nürnberger Land, Regierungsbezirk Mittelfranken. Das Vorhaben liegt im Zu-
ge der A 6 Nürnberg – Amberg ca. 3,7 km östlich der AS Altdorf/Leinburg. Das Bauwerk BW 808a überspannt einen Talraum, in dem die Gemeindeverbindungsstraße (GVS) Pühlheim – Unterrieden liegt.

Die A 6 Nürnberg – Amberg weist eine kontinentale Verbindungsfunktion auf. Damit ist der Maßnahmenbereich in die Straßenkategorie AS 0 gemäß den Richtlinien für die integrierte Netzgestaltung (RIN) einzuordnen. Die räumliche Grenze des Planfeststellungsbereichs erstreckt sich entlang der A 6 von Bau-km 807+560 bis Bau-km 808+477.

2. Ablauf des Planfeststellungsverfahrens

Mit Schreiben vom 26.04.2017, beantragte die Autobahndirektion Nordbayern (Vorhabensträgerin) für die Erneuerung der Talbrücke Unterrieden BW 808a von Bau-km 807+560 bis Bau-km 808+477 (Abschnitt AS Altdorf/Leinburg – AS Alfeld) im Bereich der Stadt Altdorf bei Nürnberg im Zuge der BAB A 6 Nürnberg-Amberg, das Planfeststellungsverfahren nach dem FStrG durchzuführen.

Die Planunterlagen lagen in der Zeit vom 23.05.2017 bis 22.06.2017 bei der Stadt Altdorf bei Nürnberg nach ortsüblicher Bekanntmachung zur allgemeinen Einsicht öffentlich aus. Parallel dazu wurden die Planunterlagen in digitaler Form im Internet veröffentlicht. Bei der Veröffentlichung wurde darauf hingewiesen, dass Einwendungen gegen den Plan bei der auslegenden Stelle oder der Regierung von Mittelfranken bis spätestens 06.07.2017 schriftlich, zur Niederschrift oder in der in den Bekanntmachungen beschriebenen elektronischen Form zu erheben seien.

Die Regierung von Mittelfranken hat folgende Behörden, sonstige Träger öffentlicher Belange und Verbände um Stellungnahme zu dem Vorhaben gebeten:

- Stadt Altdorf bei Nürnberg,
- Amt für Digitalisierung, Breitband und Vermessung Nürnberg,
- Landratsamt Nürnberger Land,
- Amt für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten Ansbach,
- Amt für Ländliche Entwicklung Mittelfranken,
- Staatliches Bauamt Nürnberg,
- Bayer. Bauernverband, Hauptgeschäftsstelle Mittelfranken,
- Deutsche Telekom Technik GmbH,
- Bezirk Mittelfranken - Fachberatung für das Fischereiwesen,
- Wasserzweckverband Hammerbachtal,
- Telefonica Germany GmbH & Co. OHG,
- Stadtwerke Altdorf GmbH,
- Polizeipräsidium Mittelfranken,
- Bayer. Landesamt für Denkmalpflege,
- Brandl Services GmbH,
- Planungsverband Region Nürnberg,
- Amt für Digitalisierung, Breitband und Vermessung Nürnberg,
- Wasserwirtschaftsamt Nürnberg,
- Sachgebiet 24 der Regierung (höhere Landesplanungsbehörde),
- Sachgebiet 50 der Regierung (technischer Umweltschutz),
- Sachgebiet 51 der Regierung (höhere Naturschutzbehörde).

Zu den im Anhörungsverfahren eingegangenen Stellungnahmen der Träger öffentlicher Belange – die alle dem Vorhaben (teilweise unter Auflagen) zugestimmt ha-
ben – äußerte sich die Vorhabensträgerin schriftlich. Im Hinblick auf die über-
schaubare Problemlage und darauf, dass lediglich eine Privateinwendung eingegangen ist, hat die Regierung von Mittelefranken gemäß § 17a Nr. 1 Satz 1 FStrG auf die Durchführung eines Erörterungstermins verzichtet. Den im Verfahren betei-
ligten Stellen hat die Planfeststellungsbehörde Gelegenheit zur Stellungnahme zu
dem beabsichtigten Verzicht auf den Erörterungstermin gegeben, ohne dass hier-
gegen Einwendungen erhoben worden wären.

Am 18.01.2018 hat die Vorhabensträgerin eine geringfügige Änderung der Pla-
nung (Tektur) vorgenommen. Der westlich des Brückenbauwerks BW 808a liegen-
de ehemalige Parkplatz wird während der Bauzeit als Baustellenzufahrt bzw. -
ausfahrt genutzt. Nach Beendigung der Baumaßnahmen wird dieser Parkplatz
nicht mehr als solcher wiederhergestellt, sondern rekultiviert (Ansaat mit Land-
schaftsrasen). Dadurch entsteht eine zusätzliche Rekultivierungsfläche von ca.
1.600 m², gleichzeitig wird mit dieser landschaftspflegerischen „Zusatzmaßnahme“ dem Wunsch des Bund Naturschutz in Bayern e.V. Kreisgruppe Nürnberger Land
(BN) entsprochen. Die höhere Naturschutzbehörde wurde zu der (geringfügigen)
Änderungsplanung um fachliche Stellungnahme gebeten.

C. Entscheidungsgründe

Die Entscheidung beruht auf folgenden rechtlichen Erwägungen:

1. Verfahrensrechtliche Bewertung

1.1 Notwendigkeit der Planfeststellung

Die Regierung von Mittelfranken ist gemäß Art. 39 Abs. 1 und 2 BayStrWG und
Art. 3 BayVwVfG die sachlich und örtlich zuständige Behörde, um das Anhörungs-
verfahren durchzuführen und den Plan festzustellen.

Nach § 17 Satz 1 FStrG dürfen Bundesfernstraßen nur gebaut oder geändert wer-
den, wenn der Plan vorher festgestellt ist. Unter einer Änderung ist jede bauliche
Veränderung einer bestehenden Straße zu verstehen (Marschall/Ronellenfitsch,
Bundesfernstraßengesetz, 6. Auflage, § 17 Rn. 8). Das zu ertüchtigende Brücken-
bauwerk BW 808a „Talbrücke Unterrieden“ ist gemäß § 1 Abs. 4 Nr. 1 FStrG Be-
standteil der BAB A 6. Auf Grund dessen unterliegt das gegenständliche Vorhaben
der Planfeststellungspflicht.

Durch die Planfeststellung wird die Zulässigkeit des Vorhabens einschließlich der
notwendigen Folgemaßnahmen im Hinblick auf alle von ihm berührten öffentlichen
Belange festgestellt und es werden alle öffentlich-rechtlichen Beziehungen zwi-
sehen dem Träger des Vorhabens und den durch den Plan Betroffenen rechtsge-
staltend geregelt (Art. 75 Abs. 1 BayVwVfG). Die Rechtswirkungen der Planfeststellung erstrecken sich damit nicht nur auf alle zum Vorhaben gehören-
den baulichen und sonstigen Anlagen, sondern darüber hinaus auch auf alle not-
wendigen Folgemaßnahmen an anderen Anlagen. Sie erfassen sämtliche
Anlagen, die aus Anlass der Durchführung des konkret genehmigten Vorhabens
unumgänglich sind, also ausgeführt werden müssen. Notwendige Folgemaßnah-
men werden auch dann von der Planfeststellung erfasst, wenn sie selbst planfest-
stellungsbedürftig sind. In derartigen Fällen ist dann Art. 78 BayVwVfG nicht
anwendbar (Kopp/Ramsauer, VwVfG, § 75, Rn. 6 ff.). Der Zweck der Planfeststel-
lung ist dabei eine Gesamtregelung grundsätzlich aller Probleme, die durch das
Vorhaben aufgeworfen werden. Es soll eine für alle Betroffenen gerechte Lösung
in Übereinstimmung mit dem geltenden Recht herbeigeführt werden.
Die straßenrechtliche Planfeststellung macht alle nach anderen Rechtsvorschriften notwendigen öffentlich-rechtlichen Genehmigungen, Verleihungen, Erlaubnisse, Bewilligungen, Zustimmungen und Planfeststellungen entbehrlich (Art 75 Abs. 1 Satz 1 BayVwVfG). Hiervon ausgenommen ist die wasserrechtliche Erlaubnis nach § 8 WHG. Auf Grund von § 19 WHG kann die Regierung von Mittelfranken jedoch auch über die Erteilung der Erlaubnis zusammen mit diesem Planfeststellungsbeschluss entscheiden.

1.2 Verfahren zur Prüfung der Umweltverträglichkeit

Für das Bauvorhaben ist nach § 3e Abs. 1 Nr. 2 UVPG i. d. F., die vor dem 16.05.2017 galt (siehe dazu § 74 Abs. 1 UVPG i. d. F. des Gesetzes zur Modernisierung des Rechts der Umweltverträglichkeitsprüfung vom 20.07.2017), eine Umweltverträglichkeitsprüfung durchzuführen. Es beinhaltet die Änderung von Vorhaben (nämlich der schon gebauten Bundesautobahn), für deren erstmalige Herstellung eine UVP-Pflicht besteht (§ 3b Abs. 1 Satz 1 UVPG i. V. m. Nr. 14.3 der Anlage 1 zum UVPG). Eine Vorprüfung im Einzelfall i. S. d. § 3c Sätze 1 und 3 UVPG hat ergeben, dass die Erneuerung der Talbrücke Unterrieden BW 808a erhebliche nachteilige Umweltauswirkungen haben kann (vgl. im Einzelnen die Ausführungen unter C. 2 dieses Beschlusses.)

Die Umweltverträglichkeitsprüfung wird nach § 2 Abs. 1 UVPG i. d. F., die vor dem 16.05.2017 galt (zur Maßgeblichkeit dieses Rechtsstandes die vorliegende Umweltverträglichkeitsprüfung siehe § 74 Abs. 2 UVPG i. d. F. des Gesetzes zur Modernisierung des Rechts der Umweltverträglichkeitsprüfung vom 20.07.2017) als unselbständiger Teil des Planfeststellungsverfahrens durchgeführt. Die Einbeziehung der Öffentlichkeit nach § 9 Abs. 1 UVPG erfolgte durch das Anhörungsverfahren nach § 17a FStrG i. V. m. Art. 73 Abs. 3 bis 7 BayVwVfG.


An die Ermittlung und Bewertung der Umweltauswirkungen eines Vorhabens dürfen im Rahmen der Umweltverträglichkeitsprüfung nach höchstrichterlicher Rechtsprechung (vgl. insbesondere BVerwG, Urteil vom 21.03.1996, BVerwGE 100, 370) keine überhöhten Anforderungen gestellt werden. Insbesondere gebieten weder das UVPG noch die RL 2011/92/EU (Richtlinie über die Umweltverträglichkeitsprüfung bei bestimmten öffentlichen und privaten Projekten), dass Umweltauswirkungen anhand schematisierter Maßstäbe oder in standardisierten oder schematisierten und rechenhaft handhabbaren Verfahren ermittelt und bewertet werden, oder dass, solange es an solchen Verfahren fehlt, dies durch einen Dialog der Fachleute beider Seiten bis zur Erreichung eines Kompromisses auszugleichen wäre. Die Umweltverträglichkeitsprüfung ist auch kein „Suchverfahren“, in dem alle nur erdenklichen Auswirkungen eines Vorhabens auf Umweltgüter und deren Wertigkeit bis in alle Einzelheiten untersucht oder sogar wissenschaftlich
bislang ungelöste Fragen geklärt werden müssen. Vielmehr soll die Umweltverträglichkeitsprüfung (lediglich) die Grundlagen für die Beurteilung der möglichen erheblichen Umweltauswirkungen eines Projekts liefern (vgl. Erwägungsgrund 7 der RL 2011/92/EU).

1.3 Verträglichkeitsprüfung gemäß der Vogelschutzrichtlinie


Wie bereits dargelegt, liegen die unmittelbaren Eingriffsbereiche des Vorhabens, also das zu erneuernde Brückenbauwerk, weit außerhalb der in Rede stehenden FFH-Gebiete. Im Hinblick auf die (erhebliche) Entfernung der unmittelbaren Baubereiche zum (jeweiligen) FFH-Gebiet können auch indirekte und sekundäre Auswirkungen auf die Erhaltungsziele beider Gebiete sicher ausgeschlossen werden.

Im Ergebnis können deshalb negative Wirkungen des Vorhabens auf die Lebensraumtypen und Arten beider Gebiete ausgeschlossen werden. Eine Beeinträchtigung der Gebiete durch das Vorhaben im Zusammenwirken mit anderen Projekten oder Plänen ist wegen seiner gänzlich fehlenden Wirkungen auf die Er-

2. Umweltverträglichkeitsprüfung

2.1 Zusammenfassende Darstellung der Umweltauswirkungen (§ 11 UVPG)

2.1.1 Beschreibung des Vorhabens


Die Talbrücke Unterrieden befindet sich bei Bau-km 808+036, die neue Beckenanlage ASB/RHB 807-1R liegt bei Bau-km 807+950. Die streckenbaulichen Anpassungsmaßnahmen erstrecken sich westlich und östlich des Bauwerks von Bau-km 807+560 bis Bau-km 808+477. Baulastträger der Maßnahme ist die Bundesrepublik Deutschland, Vorhabensträgerin ist die Autobahndirektion Nordbayern.


Im Übrigen wird auf die ins Einzelne gehende Beschreibung des Vorhabens in Unterlage 1 T Bezug genommen.
2.1.2 Beschreibung der Umwelt im Einwirkungsbereich des Vorhabens

Das Untersuchungsgebiet des Ersatzneubaus der Talbrücke Unterrieden liegt nordwestlich der Ortschaft Unterrieden, die zur Stadt Altdorf im Landkreis Nürnberger Land gehört. Das Untersuchungsgebiet gehört im Talgrund des Raschbachs (Gewässer III. Ordnung) zur naturräumlichen Haupteinheit Fränkisches Keuper-Lias-Land (D 59) und im Übrigen zur Fränkische Alb (D 61).


Topographisch ist das Untersuchungsgebiet durch das Tal des Raschbachs sowie die beidseitig ansteigenden Hänge und die daran anschließenden Hochflächen der Fränkischen Alb geprägt. Die Talbrücke Unterrieden stellt ein sehr vorherrschendes und markantes Element in der Landschaft dar.

Das Untersuchungsgebiet sowie das Bauvorhaben selbst liegen teilweise in den Landschaftsschutzgebieten LSG 587.01 „Schwarzauchtal mit Nebentälern“ und LSG 544.01 „Südlicher Jura mit Moritzberg und Umgebung“. Weitere Schutzgebiete nach BNatSchG (Naturparke, Naturschutzgebiete) bzw. Schutzgebiete des europäischen Schutzgebietsnetzes Natura 2000 sind im Untersuchungsgebiet nicht ausgewiesen. Jedoch sind folgende nach § 30 BNatSchG i. V. m. Art. 23 BayNatSchG gesetzlich geschützte Biotoptypen im zu betrachtenden Korridor von Relevanz:

- Natürliche und naturnahe Fließgewässer: Raschbach (Kürzel gemäß Biotopwertliste F14-FW00BK, F15-FW00BK),
- Seggen- oder binsenreiche Feucht- und Nasswiesen sowie feuchte und nasse Hochstaudenfluren im Raschbachtal (Kürzel gemäß Biotopwertliste G221-GN00BK, G222-GN00BK, G223-GH00BK) sowie
- Auwälder entlang des Raschbachs und im Raschbachtal (Kürzel gemäß Biotopwertliste L512-WA91E0).

Das Untersuchungsgebiet und dessen Umfeld liegen außerhalb der Gewässerschutz- bzw. Überschwemmungsgebieten.

Südlich des Waldgebietes „Mühlerlen“, in etwa 150 m Entfernung südwestlich des Baubeginns, ist eine Siedlung der Urnenfelderzeit (D-5-6634-0115, das Benehmen mit dem BayLfD wurde insoweit hergestellt) als Bodendenkmal gemäß Bayerischem Denkmalatlas vermerkt. Dieses liegt jedoch außerhalb des Baufeldes, so dass Beeinträchtigungen durch das Bauvorhaben ausgeschlossen werden können. Gleiches gilt für die Baudenkämäler der Ortschaft Unterrieden.

Das Untersuchungsgebiet lässt sich in insgesamt vier Bezugsräume unterteilen:

Der Bezugsraum 1 („Waldgebiet westlich von Unterrieden“) umfasst Waldflächen westlich von Unterrieden, die zu den Waldbgebieten Fürstenschlag und Mühlerlen zählen. In diesem Bereich befindet sich der südwestliche Teil der Baustrecke an der A 6 mit dem westlichen Widerlager der Talbrücke Unterrieden, den Dammbö-


Die Waldgebiete haben klimatische und lufthygienische Bedeutung. Die aufgrund der nächtlichen Auskühlung erzeugte Kaltluft fließt hangabwärts und kommt der Ortschaft Unterrieden zugute. Gleichzeitig sind die großflächigen Wälder von Bedeutung für die Frischluftproduktion, was vor allem im Hinblick auf die Verkehrsemissionen der bestehenden A 6 relevant ist.

Das Landschaftsbild ist von der bewegten Topographie und den Waldflächen geprägt. Der naturnahe Raum besitzt grundsätzlich eine hohe Erholungsfunktion für die Bürger aus Altdorf, dem Ortsteil Unterrieden und aus dem Nürnberger Raum, wobei um den Nahbereich der A 6 die Erholungsfunktion einer erheblichen Vorbelastung infolge des Verkehrslärms unterliegt. Im Bezugsbereich 1 „Waldgebiet westlich von Unterrieden“ sind die Schutzgüter Arten und Biotope, Boden sowie Landschaftsbild planungsrelevant.

Der Bezugsbereich 2 („Talbereiche des Raschbachs“) umfasst den Talbereich des Raschbachs, der durch die Talbrücke großflächig überspannt wird, einschließlich der Ortschaft Unterrieden.

Im Talraum herrscht die Grünlandnutzung vor. Aufgrund des großflächig hochstehenden Grundwassers wurden die Wiesen in der Regel mittels Drainagen ent-
wässert und werden relativ intensiv genutzt. Daher ist der überwiegende Teil als Intensivgrünland (G11) oder mäßig extensiv genutztes, artenarmes Grünland (G211) einzustufen.

Typische Feuchtwiesen sind nur kleinflächig, vor allem entlang der Bäche ausgebildet. Unmittelbar nördlich der Talbrücke befindet sich ein amtlich kartierter Feuchtbiotop (B 1560.00) mit Feuchtwiese (G221-GN00BK) und feuchter Hochstaudenflur (G223-GH00BK). Weitere amtlich kartierte, artenreiche Feuchtwiesen (B 1515.00 und B 1516.00; G222-GN00BK) bestehen am Waldrand am Rand zum Bezugsraum 1. Von Westen verlaufen der Raschbach und sein Zulauf Auerbach entlang der Talsohle und unterqueren die Talbrücke. Beide Bäche sind naturnah ausgebildet (F15-FW00BK) und von bachbegleitenden Auwaldsäumen (L512-WA91E0) gesäumt, die als Biotop kartiert sind (B 079.05, B 081.03, B 081.05). Unterhalb der Talbrücke ist der Bach als mäßig verändert (F14-FW00BK) einzustufen. Ein weiterer, namenloser kleiner naturnaher Bach (F14) verläuft entlang des Waldrands am Rand zum Bezugsraum 1.

Das vorhandene Regenrückhaltebecken ist mit einem Dauerwasserstau ausgebildet. Darin haben sich ein Rohrkolbenröhricht und ein Saum aus Großseggen ausgebildet, weshalb es als amtliches Biotop (B 1517.00) kartiert ist. Da es sich um ein künstlich angelegtes, technisches Bauwerk handelt, welches einer regelmäßigen Pflege unterliegt, wurde es gemäß Biotopwertliste als naturfremdes bis künstliches Stillgewässer (S22) eingestuft.


Im Talraum besteht mutmaßlich ein Kaltluftabfluss, der dem Gefälle folgt und der Ortschaft Unterrieden zugutekommt. Die Talbrücke BW 808a stellt aufgrund ihrer Länge und Höhe vermutlich keine allzu große Beeinträchtigung der Klimafunktion dar.


Der Bezugsraum 3 („Hangwald nördlich von Unterrieden“) umfasst Waldflächen und landwirtschaftliche Flächen nördlich von Unterrieden. Der Bereich ist durch ein stark ansteigendes Relief geprägt; die Geländehöhe steigt von rund 440 m ü. NN im Talgrund auf rund 500 m an. Hier befinden sich das östliche Widerlager der Talbrücke und der anschließende Streckenabschnitt, der auf einer ausgeprägten Böschung liegt.

Die Böschungen beidseits des Widerlagers sind dicht mit Gehölzbeständen bestockt, die nach dem Bau der A 6 gepflanzt wurden und als Verkehrs begleitgrün (V51) einzuordnen sind. Kleinflächig bestehen auch außerhalb des geschütteten Böschungsbereichs Laubwaldbestände mit alter Ausprägung (L63).


In dem Geländeanstieg werden die oberen Schichten des Mittleren Jura (Dogger Beta = Eisensandstein und Dogger Gamma bis Zeta) durchfahren und erreichen die über der Oberen Jura im Norden. Im unteren Hangbereich herrschen die unteren Aalen-Schichten mit grauem Mergelton vor, im oberen Hangbereich bestimmen die Oberen Aalen-Schichten mit feinkörnigem Sandstein, braunem Ton und vereinzelt Kalksandstein den geologischen Untergrund. Das östliche Widerlager befindet sich im Bereich künstlicher Dammschüttungen. Aufgrund der bewegten Topographie kommt den Waldflächen eine Bodenschutzfunktion bei.

Oberflächengewässer sind nicht vorhanden. Grundwassereinfluss ist hier nicht gegeben. In den Wald- und Offenlandflächen ist eine Grundwasserneubildung möglich.

Die Hangwälder haben klimatische und lufthygienische Bedeutung. Die aufgrund der nächtlichen Auskühlung erzeugte Kaltluft fließt hangabwärts und kommt der Ortschaft Unterrieden zugute. Gleichzeitig sind die großflächigen Wälder von Bedeutung für die Frischluftproduktion, was vor allem im Hinblick auf die Verkehrsemissionen der bestehenden A 6 relevant ist.

Das Landschaftsbild ist von der bewegten Topographie und den Waldflächen geprägt. Der naturnahe Raum besitzt grundsätzlich eine hohe Erholungsfunktion für die Bürger aus Altdorf, dem Ortsteil Unterrieden und aus dem Nürnberger Raum,
wobei um den Nahbereich der A 6 die Erholungsfunktion einer erheblichen Vorbelastung infolge des Verkehrslärms unterliegt. Im Bezugsraum 3 „Hangwald nördlich von Unterrieden“ sind die Schutzgüter Arten und Biotope, Boden und Landschaftsbild planungsrelevant.


Im Anstieg Richtung Norden bilden kleinstrukturierte Komplexe aus Algrasfluren (G213), artenreichen Säumen (K121-GW00BK) und Hecken (B112-WH00BK) aus Schlehe und Weißdorn den vorherrschenden Bestand. In Teilbereichen bildet artenreiches Extensivgrünland (G214-GE00BK) die vorhandene Vegetationsdecke. Teilflächen werden aktuell durch Beweidung mit Ziegen und Rindern genutzt.

Die südexponierten Böschungsbereiche kommen potentiell als Lebensraum für Bewohner magerer Offenlandstrukturen in Betracht.

In dem Geländeanstieg werden die oberen Schichten des Mittleren Jura (Dogger Beta) durchfahren. Im unteren Hangbereich herrschen Bajoc- bis Colly-Schichten mit Oolithkalken und -mergeln sowie Kalksandstein vor. Im oberen Hangbereich bestimmen die Schichtfazies der Oxford-Schichten mit hellen Kalkbänken auf grauem Mergel den geologischen Untergrund. In einigen Teilbereichen tritt das anstehende Gestein an die Oberfläche. Im vorliegenden Bezugsraum wird der Obere Jura erreicht.

Oberflächengewässer sind nicht vorhanden. Grundwassereinfluss ist hier nicht gegeben. In den Wald- und Offenlandflächen ist eine Grundwasserneubildung möglich.

Die Offenland- und Waldrandbereiche haben aufgrund ihrer geringen Größe keine planungsrelevante Funktion für das Klima.


Im Übrigen wird auf die Beschreibungen unter Ziffer 2.2 der Unterlage 19.1 T die Darstellungen in der Unterlage 19.2 sowie die nachfolgenden Ausführungen zu den einzelnen Schutzgütern Bezug genommen.

### 2.1.3 Maßnahmen zur Vermeidung und Verminderung der Umweltauswirkungen

Zum Schutz von ökologisch wertvollen Vegetationsbeständen werden betroffene Flächen durch das Errichten und Vorhalten von Biotopschutzzäunen geschützt. Der Abbau erfolgt nach Beendigung der Baumaßnahme.

Auf ökologisch wertvollen Vegetationsflächen werden dauerhafte und vorübergehende Inanspruchnahmen ausgeschlossen.

Rodung von Gehölzen nur im Zeitraum von Anfang Oktober bis Ende Februar, d.h. außerhalb der Vogelbrutzeit zum Schutz der in Gehölzen brütenden Vögel.

Holzung von potentiellen Quartier- und Nistbäumen nur im Zeitraum zwischen Mitte September und Ende Oktober unter Anwesenheit des lokalen Fledermausschutzes zur gegebenenfalls notwendigen Bergung von Fledermäusen.

Um eine Tötung oder Verletzung von Fledermäusen im Widerlager-Kasten (Winterquartier) zu vermeiden, findet der Abbruch des alten Bauwerks BW 808a außerhalb der Winterquartiernutzung (Oktober bis März) statt.

Zum Schutz von möglicherweise in den vorhandenen Fahrbahnüberbauten (Hohlkästen) und in den Widerlagerbauwerken vorkommenden Fledermäusen erfolgt vor Abbruch des bestehenden Bauwerks ein Vergrämen der Tiere (z. B. durch Licht anlassen). Unmittelbar vor Beginn der Abbrucharbeiten findet eine Begehung durch eine Fledermausfachkraft statt, um anwesende Tiere zu bergen und in ein sicheres Ausweichquartier zu verbringen.


Im Übrigen wird auf die ausführliche Beschreibung der Vermeidungs-, Minimierungs- und Schutzmaßnahmen unter Nr. 1.1 der Unterlage 9.2 T und den jeweiligen Maßnahmenblättern Bezug genommen.

2.1.4 **Beschreibung der zu erwartenden erheblichen Umweltauswirkungen**

Auf der Grundlage der von der Vorhabensträgerin vorgelegten Unterlagen, der behördlichen Stellungnahmen, von Äußerungen und Einwendungen Dritter und eigener Ermittlungen der Planfeststellungsbehörde sind folgende Auswirkungen und Wechselwirkungen auf die in § 2 UVPG genannten Schutzgüter zu erwarten:


Die einzelnen Faktoren wirken jeweils in unterschiedlicher Stärke und Ausmaß auf die Umwelt. Teilweise sind sie leicht zu quantifizieren (z. B. die Flächenüberbauung), zum Teil lassen sie sich jedoch kaum in Werten ausdrücken.

2.1.4.1 Schutzgut Mensch

Das Schutzgut Mensch wurde im Hinblick auf die Teilbereiche Wohnen und Erholung geprüft.

2.1.4.1.1 Teilbereich Wohnen

Lärm bzw. Luftschadstoffe


2.1.4.1.2 Teilbereich Erholung


Im Untersuchungsgebiet grenzt unmittelbar an die Ortschaft Unterrieden an und erstreckt sich von den Waldflächen westlich Unterrieden über den Talbereich des Raschbachs zu den Hangbereichen des Traufs der Mittleren Frankenalb. Im Wes-


Die Auswirkungen auf das Landschaftsbild und damit auch die die Eignung des Gebietes für Zwecke der Erholung betreffenden Aspekte der Landschaftsästhetik werden unten unter C 2.1.4.6 behandelt.

2.1.4.2 Schutzgut Tiere und Pflanzen


Hinsichtlich der Bestandsbeschreibung und -bewertung, welche insbesondere auf einer Erfassung der vorhandenen Nutzungs- und Vegetationsstruktur, der Auswertung der amtlichen Biotop- und Artenschutzkartierung, sowie faunistischen Erhebungen basiert, wird auf Kapitel 2.2 der Unterlage 19.1 T verwiesen.

Geprüft wurden insbesondere folgende mögliche Auswirkungen des Projekts:

a) Anlagebedingte Beeinträchtigungen

- Flächenumwandlung durch Versiegelung bzw. Überbauung (dauerhafte Inanspruchnahme)
- Verlust bzw. Funktionsverlust von Biotopen (Offenlandbiotope und Wald- bzw. Waldrandflächen) und Flächen i. S. d. § 30 BNatSchG bzw. des Art. 23 BayNatSchG durch Veränderung von Standortbedingungen bzw. Benachbarungswirkungen
- Zerschneidung bzw. Trennung der Landschaft sowie von Funktionsbeziehungen
- Verlust von Lebensstätten gefährdeter Arten, Unterbrechung von Austausch- und Wechselbeziehungen zwischen (Teil-)Lebensräumen
Verlust, Funktionsverlust bzw. Beeinträchtigung von Schutzgebieten

b) Verkehrs- und betriebsbedingte Beeinträchtigungen

- Funktionsverlust oder Beeinträchtigung von Biotopen / Teil- oder Gesamtlebensräumen durch Schadstoffeintrag, Störreize und sonstige Benachbarungs- und Immissionswirkungen
- Zerschneidung bzw. Trennung von Funktionsbeziehungen
- Erhöhtes Kollisionsrisiko von wild lebenden Tieren mit Fahrzeugen

c) Baubedingte Beeinträchtigungen

- Temporärer Verlust von Biotopen als Folge baubedingter Flächeninanspruchnahme
- Beeinträchtigung von Biotopen bzw. (Teil-)Lebensräumen durch Schadstoffeintrag bzw. Störreize und sonstige Benachbarts- und Immissionswirkungen aus dem Baubetrieb

Im Wesentlichen stellen sich die Auswirkungen des plangegenständlichen Vorhabens auf das Schutzgut Tiere und Pflanzen wie folgt dar:

Im Rahmen des Vorhabens werden Flächen im Umfang von insgesamt etwa 3.141 m² neu versiegelt. Die alten Brückenpfeiler werden rückgebaut, so dass insgesamt eine Fläche von ca. 1.267 m² entsiegelt wird. Mit dem Vorhaben sind somit (lediglich) ca. 1.874 m² an Neuversiegelung verbunden.


Für die Baumaßnahme wird Wald im Sinne des Bayerischen Waldgesetzes nur im unbedingt notwendigen Umfang in Anspruch genommen. Bauzeitbedingt erfolgt eine Inanspruchnahme von 6.885 m². Diese, in erster Linie für die Errichtung der


Das Untersuchungsgebiet sowie das Bauvorhaben selbst liegen teilweise in den Landschaftsschutzgebieten LSG 587.01 „Schwarzauchtal mit Nebentälern“ und LSG 544.01 „Südlicher Jura mit Moritzberg und Umgebung“. Der Schutzzweck beider Schutzgebiete beinhaltet die Leistungsfähigkeit des Naturhaushaltes zu gewährleisten bzw. wiederherzustellen; die Vielfalt, Eigenart oder Schönheit des Landschaftsbildes zu erhalten und den besonderen Erholungswert für die Allgemeinheit zu bewahren oder zu verbessern.


Jedoch sind folgende nach § 30 BNatSchG i. V. m. Art. 23 BayNatSchG gesetzlich geschützte Biotoptypen im zu betrachtenden Korridor von Relevanz und werden im Zuge der Erneuerung der Talbrücke (unvermeidbar) beeinträchtigt:
• Natürliche und naturnahe Fließgewässer: Raschbach (Kürzel gemäß Biotopwertliste F14-FW00BK, F15-FW00BK),
• Seeggen- oder binsenreiche Feucht- und Nasswiesen sowie feuchte und nasse Hochstaudenfluren im Raschbachtal (Kürzel gemäß Biotopwertliste G221-GN00BK, G222-GN00BK, G223-GH00BK) sowie
• Auwälder entlang des Raschbachs und im Raschbachtal (Kürzel gemäß Biotopwertliste L512-WA91E0).


2.1.4.3 Schutzgut Boden

Zur Beurteilung der Auswirkungen des Vorhabens auf das Schutzgut Boden in seiner Eigenschaft als Speicher und Puffer im Naturkreislauf, als Lebensraum und als Ertragsgrundlage für die land- und forstwirtschaftliche Produktion sind im Wesentlichen folgende Faktoren als relevant anzusehen:

- Flächenumwandlung
- (Neu-)Versiegelung der biologisch aktiven Bodenoberfläche
- Schadstoffeintrag, vor allem infolge einer Konzentration von Schadstoffen am Fahrbahnrand
- Zerstörung des natürlichen Bodenaufbaus (Einschnitte, Überbauung und Über schüttung des natürlich gewachsenen Bodens) sowie Bodenverdichtungen im Bereich von Seitenablagerungen, Deponien und Dämmen
- Beeinträchtigung der natürlichen Filter-, Schutz-, Puffer- und Stoffum wand lungseigenschaften des Bodens (u. a. Oberflächenwasserabfluss, Beeinfl us sung der Grundwasserneubildung).


Darüber hinaus erfolgt zusätzlich eine zeitweise Flächeninanspruchnahme von ca. 2,61 ha im Zuge des Baubetriebs, da die bauzeitlich notwendigen Flächen nicht ausschließlich im Bereich der neuen Straßen-/Brückenbestandteile zu liegen kommen. Insbesondere ist die Herstellung von Zufahrtswegen, Lagerflächen sowie Baustelleneinrichtungsf lächen notwendig. Die zeitweise beanspruchten Flächen werden nach Ende der Bauarbeiten renaturiert, so dass sich die Auswirkungen auf das Schutzgut Boden insoweit zumindest deutlich reduzieren.

Die Versiegelung von Boden bedeutet neben dem dauerhaften Verlust aller Bodenfunktionen die Beanspruchung eines nicht vermehrbaren Naturgutes und stellt

Der gegenständliche Ersatzneubau der Talbrücke Unterrieden orientiert sich am Bestand und zieht in diesem Rahmen bereits beanspruchte Flächen des zu erneuernden Bauwerks BW 808a heran. Hierdurch wird die Inanspruchnahme von unversiegelten Flächen durch das Bauvorhaben erheblich verringert. Nicht mehr benötigte befestigte Flächen werden entsiegelt. Die rund 6.885 m² Waldflächen, die nur während der Bauzeit beansprucht werden, werden nach Ende der Baumaßnahmen durch eine standortgerechte Waldneugrünung wiederhergestellt. Sowohl die Speicher- und Reglerfunktion als auch die Lebensraumfunktion der bauzeitlich herangezogenen Flächen gehen somit nicht nachhaltig verloren.


Eine Prognose der von dem Ersatzneubau des Brückenbauwerks BW 808a ausgehenden Auswirkungen muss sich auf diese wissenschaftlichen Erkenntnisse stützen (vgl. § 6 Abs. 3 Nr. 3 UVPG). Zusammenfassend lässt sich danach feststellen, dass sich die Schadstoffbelastung des Bodens auf den unmittelbaren Bereich der Verkehrsflächen und dort auf einen Geländestreifen von höchstens etwa 10 m beidseits der Straßenstrassen konzentriert und mit zunehmender Entfernung sowie zunehmender Bodentiefe abnimmt. Der betriebsbedingte Eintrag von
Schadstoffen (Tausalzlösung, Reifenabrieb, Rußpartikel, Öl, etc.) ergibt sich hauptsächlich im bereits stark belasteten Nahbereich der bestehenden A 6. Eine Beaufschlagung von bislang unbbeeinflussten Arealen ist nicht anzunehmen. Durch die mit der Planung in Bezug auf die Oberflächenentwässerung vorgesehenen Verbesserungen (Wasserrückhaltung, Schadstoffabscheidung) wird einer Belastung der benachbarten Flächen auch in gewissem Maß entgegen gewirkt.


Beeinträchtigungen des Bodens während des Baubetriebs durch den Baustellenverkehr, das Betanken von Maschinen etc. werden ebenso nicht ganz auszuschließen sein. Hier sind jedoch seitens der Vorhabensträgerin verschiedene Sicherungs- und Vorsorgemaßnahmen vorgesehen.

2.1.4.4 Schutzgut Wasser

2.1.4.4.1 Oberflächengewässer

In Bezug auf das Schutzgut Wasser (allgemein) sind keine Flächen mit Funktionen besonderer Bedeutung (amtlich festgesetzte Wasser- bzw. Überschwemmungsgebiete) betroffen.

Der Bezugsraum 2 des Untersuchungsgebiets umfasst den Talbereich des Raschbachs, der durch die Talbrücke BW 808a großflächig überspannt wird, einschließlich der Ortschaft Unterrieden.

Von Westen kommend verlaufen der Raschbach sowie sein Zulauf Auerbach (beides Gewässer III. Ordnung) entlang der Talsohle und unterqueren die Talbrücke Unterrieden. Beide Gewässer sind naturnah ausgebildet und von bachbegleitenden Auwaldsäumen gesäumt, die als Biotope kartiert sind. Unterhalb der Talbrücke BW 808a ist der Raschbach ökologisch als mäßig verändert einzustufen. Ein weiterer, namenloser kleiner naturnaher Bach verläuft entlang des Waldrands angrenzend zu Bezugsraum 1 des Untersuchungsgebiets.

Das vorhandene Regenrückhaltebecken ist mit einem Dauerwasserstau ausgebildet. Darin haben sich ein Rohrkolbenröhricht und ein Saum aus Großseggen ausgebildet, weshalb esamtlich als Biotope (B 1517.00) kartiert ist. Da es sich um ein künstlich angelegtes, technisches Bauwerk handelt, welches einer regelmäßigen Pflege unterliegt, wurde es gemäß Biotopwertliste als naturfremdes bis künstliches Stillgewässer eingestuft.


Die vorliegende Planung ist in insgesamt 2 Entwässerungsabschnitten unterteilt. Der Entwässerungsabschnitt 1 (Bau-km 807+490 bis Bau-km 808+390) wird vollständig über das Absetz- und Rückhaltebecken (ASB/RHB 807-1R), das in den
südlichen Graben entwässert, dem Vorfluter Raschbach zugeführt. Das anfallende Oberflächenwasser des Entwässerungsabschnitts 2 (Bau-km 808+390 bis Bau-km 808+680) wird mittels eines neu errichteten Tosbecken wie bisher über einen Graben in den Raschbach eingeleitet.

Der Raschbach wird bauzeitlich im Bereich des Baufeldes auf einer Länge von ca. 75 m mit DN 800 verrohrt und verlegt. Die Kreuzung liegt bei Bau-km 808+181. Mit dem Rückbau der Verrohrung erfolgt eine Anpassung des Raschbaches an die neuen Verhältnissen und eine dauerhafte Renaturierung im Rahmen des Gewässerausbaus.


2.1.4.4.2 Grundwasser

Besondere Aufmerksamkeit ist den Auswirkungen des geplanten Bauvorhabens auf das vorhandene Grundwasserpotential zu widmen.

Zu negativen Auswirkungen auf die Grundwasserneubildung führt vor allem die neu hinzukommende Bodenversiegelung in einem – wenn auch nur relativ geringem – Umfang von netto ca. 1.874 m². Im Bereich der hiervon betroffenen Flächen findet zukünftig keine Grundwasserneubildung mehr statt. Daneben werden in Einschnittslagen die das Grundwasservorkommen schützenden Deckschichten geschmälert. Des Weiteren entstehen durch die Überbauung und Verdichtung im
Bereich der Straßennebenflächen, durch Störungen des Bodengefüges und durch verkehrsbedingte Schadstoffeinträge Beeinträchtigungen für das Grundwasser. Im Vorhabensbereich ist die Grundwasserqualität jedoch durch betriebsbedingte Schadstoffeinträge der bestehenden Autobahn vorbelastet.


Es lässt sich damit festhalten, dass sich die Beeinträchtigungen für das Schutzgut Wasser, die mit dem Vorhaben zwangsläufig verbunden sind, durch das in der Planung vorgesehenen Absetz- und Regenrückhaltebecken in erheblichem Umfang reduzieren. Durch die dortige Behandlung des gesammelten Fahrbahnwassers wird die Belastung des Vorfluters und mittelbar auch des Grundwassers deutlich verringert, was in der Gesamt betrachtung zu einer Verbesserung des naturgegebenen Grundwasserhaushalts im Vorhabensbereich führt.

2.1.4.5 Schutzgut Luft und Klima

2.1.4.5.1 Luft

Luftverunreinigungen an Straßen entstehen im Wesentlichen durch Verbrennungsprozesse in Otto- und Dieselmotoren. Dabei anfallende Emissionen treten überwiegend in gasförmigem, zum Teil auch in festem Zustand auf. Ihre Stärke

Die Ausbreitung der Emissionen aus dem Fahrzeugverkehr hängt von zahlreichen Faktoren ab, wie den meteorologischen Bedingungen, fotochemischen und physikalisch-chemischen Umwandlungsprozessen, der Topographie, Anpflanzungen am Straßenrand usw. Die Schadstoffkonzentrationen nehmen mit zunehmender Entfernung vom Fahrerbahnrand relativ rasch ab.

Von klimatischer und lufthygienischer Bedeutung im Untersuchungsgebiet sind die Hangwälder sowie die Grünlandflächen im Raschbachtal. Die aufgrund der nächtlichen Auskühlung erzeugte Kaltluft fließt hangabwärts zur Ortschaft Unterrieden und wirkt klimatisch ausgleichend. Gleichzeitig sind die großflächigen Wälder von hoher Bedeutung für die Frischlufterzeugung, was vor allem im Hinblick auf die Verkehrsemissionen der bestehenden A 6 relevant ist. Erhebliche Auswirkungen auf das Schutzgut Luft sind mit dem Ersatzneubau der Talbrücke nach Auffassung der Planfeststellungsbehörde nicht verbunden.

Die nächstliegenden Wohnsiedlungen sind in südlicher Richtung Unterrieden und in nördlicher Richtung Pühlheim. Die Entfernung der Ortschaft Unterrieden beträgt ca. 70 m und die Entfernung der Ortschaft Pühlheim beträgt ca. 780 m. Durch die Baumaßnahme ergeben sich dort keine Änderungen an bestehenden Beeinträchtigungen hinsichtlich der Luftqualität aus dem Autobahnbereich. Besondere Maßnahmen zum Schutz vor Luftschadstoffen sind daher nicht erforderlich.

Während der Bauzeit kann es – lokal und zeitlich begrenzt – zu zusätzlichen Emissionen im Umfeld der neu zu bauenden bzw. anzupassenden Straßenabschnitte kommen, die jedoch im Verhältnis zur bestehenden Vorbelastung kaum quantifizierbar sind und zumeist in nicht unerheblicher Entfernung zu Siedlungsflächen entstehen.

Wechselwirkungen verschiedener Schadstoffe untereinander werden von der aktuellen Wirkungsforschung zwar diskutiert, sind jedoch in keiner Weise greifbar oder quantifizierbar. Solange insoweit keine gesicherten Erkenntnisse vorliegen, bewegt man sich bei der Erwägung möglicher Synergieeffekte im Bereich der Spekulation. In der Umweltverträglichkeitsprüfung ist aber ausdrücklich die "Berücksichtigung des allgemeinen Kenntnisstandes und der allgemein anerkannten Prüfmethoden" gefordert, so dass zur Beurteilung der Schadstoffbelastung der Luft und der Auswirkungen auf die Umwelt die lufthygienischen Grenzwerte der 39. BImSchV weiterhin als maßgebliche Bewertungskriterien anzusehen sind.


Mit dem Ersatzneubau der Talbrücke Unterrieden ist keine Erhöhung des Verkehrsaufkommens verbunden, so dass keine zusätzlichen Auswirkungen (Erhöhungen) bezüglich der zu bewertenden Parameter Lärm und Luftschadstoffe entstehen. Außerdem können die in der Planung vorgesehenen Anpflanzungen auch zur Minderung der Ausbreitung verkehrsbedingter Schadstoffimmissionen beitragen.
2.1.4.5.2 Klima

Eine Veränderung des (globalen) Klimas infolge der Auswirkungen des Straßenverkehrs durch den Schadstoffeintrag in die Atmosphäre ist nicht quantifizierbar, zudem wegen eines gegenüber dem Fall, dass das Vorhaben nicht verwirklicht würde, annähernd gleichbleibenden Schadstoffausstoßes jedenfalls vernachlässigbar. Zwar mag die Schadstoffmenge, die von dem auf den gegenständlichen Straßenabschnitten rollenden Verkehr emittiert wird, mit zum „Treibhauseffekt“ und damit zur Klimaänderung beitragen, dies ist jedoch nicht im Sinne der juristischen Kausalitätslehre genau diesem Straßenabschnitt zuordenbar. Insoweit wird hier der Bereich dessen, was ein konkretes Planfeststellungsverfahren zu leisten vermacht, verlassen und der Bereich des vorrechtlichen, jenseits verwaltungsbehördlicher Überprüfbarkeit liegenden politisch-administrativen Gestaltungsspielraums erreicht.


Im Untersuchungsgebiet treten nur geringen Reliefunterschiede auf, der Waldanteil ist sehr hoch, zudem unterbindet schon die vorhandenen Autobahntrasse bodeliache Luftablüsse quer zu den einzelnen Fahrbahnen. Infolge dessen finden sich im Vorhabensbereich keine klimaökologisch bedeutende Frisch- bzw. Kaltluftabflussbahnen, auf die sich das Vorhaben negativ auswirken könnte. Den unbedeckten Flächen kommt wegen ihrer Lage und geringen Größe ebenso derzeit schon keine klimatische Funktion zu.
2.1.4.6 Schutzgut Landschaft


Topographisch ist das Landschaftsbild durch das Tal des Raschbachs sowie die beidseitig ansteigenden Hänge und die daran anschließenden Hochflächen der Fränkischen Alb geprägt. Die Talbrücke stellt ein sehr vorherrschendes und markantes Element in der Landschaft dar. Das Landschaftsbild wird jedoch durch den plan-gegenständlichen Ersatzneubau der Talbrücke BW 808 a mit nahezu identischen Abmessungen und gleicher Achslage wie das vorhandene Bauwerk nicht visuell wahrnehmbar beeinträchtigt. Die Landschaftssituation ist im gesamten Baubereich ohnehin schon durch die vorhandenen linienförmigen Infrastrukturineinrichtungen, insbesondere die Autobahnverkehrsflächen, geprägt und dadurch entsprechend vorbelastet. Die visuell kaum wahrnehmbaren Veränderungen durch das Vorhaben spielen sich in diesen vorbelasteten Bereichen ab.


In kleinräumig begrenzten Landschaftsausschnitten kommt es zu (zusätzlichen) temporären Beeinträchtigungen des Landschaftsbildes durch die vorübergehende Inanspruchnahme von trassennahen Flächen für Baufelder. Im Hinblick auf deren geringe Ausdehnung und die optischen Einwirkungen des schon bestehenden Straßenkörpers auf das Erscheinungsbild der Landschaft führen diese zeitweisen Zusatzeinflüsse zu keinen darüber hinaus gehenden Beeinträchtigungen von Landschaftsbildqualitäten.
2.1.4.7 Schutzgut Kultur- und sonstige Sachgüter

Das Bauvorhaben liegt außerhalb zusammenhängend bebauter Gebiete. Die Umgebung ist in Abhängigkeit von der Entfernung bereits durch die vorhandenen Autobahnanlagen geprägt und entsprechend vorbelastet.


Da jedoch die Existenz eines bislang unbekannten Bodendenkmals nicht gänzlich ausgeschlossen werden kann, erscheint bei derartigen Bauarbeiten (Abtrag von Oberboden durch Bodenentnahmen) eine Beeinträchtigung oder Zerstörung als möglich. Den Belangen des Bodendenkmalschutzes wird im Rahmen des Möglichen durch entsprechende Auflagen Rechnung getragen (siehe die Nebenbestimmungen unter A. 3.1.3 und A. 3.5 sowie die Ausführungen unter C. 3.3.10).

Nachhaltige Auswirkungen des Vorhabens auf die Kulturlandschaft sowie Ensembles und ihre räumlichen Beziehungen sowie Blickbeziehungen sind nicht zu erkennen.

2.1.4.8 Wechselwirkungen

Im Naturhaushalt besteht ein dichtes Wirkungsgefüge zwischen den einzelnen Schutzgütern Boden, Wasser, Luft/Klima, Pflanzen und Tiere. Die Auswirkungen auf dieses Wirkungsgefüge (Wechselbeziehungen) wurden direkt oder indirekt bereits oben im Rahmen der Auswirkungen auf die einzelnen Schutzgüter beschrieben.


2.1.5 Ausgleichsmaßnahmen

Die in der Planung vorgesehenen Vermeidungs-, Minimierungs- und Schutzmaßnahmen reduzieren die entstehenden Beeinträchtigungen der betroffenen Schutzgüter in großem Umfang. Dennoch verbleiben Auswirkungen, die im Rahmen der Planung kompensiert werden sollen. Dies bedeutet einerseits, dass die betroffenen Lebensräume – soweit aufgrund standörtlicher Gegebenheiten des Natur-
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raums möglich – wiederhergestellt oder neu geschaffen werden, andererseits aber auch betroffene Flächen, Funktionen und räumliche Beziehungsgefüge (Lebensraumabfolgen, Verbundsysteme) wiederhergestellt oder neu geschaffen werden. Insgesamt umfassen die vorgesehenen Kompensationsmaßnahmen, die eine Aufwertung von Flächenarealen beinhalten und nicht lediglich punktuelle Aufwertungsmaßnahmen, eine Fläche von rund 1,93 ha (siehe hierzu detailliert die Unteralage 9.2 T).

Folgende Ausgleichsmaßnahmen sind vorgesehen:

- **Ausgleichsmaßnahme 12 A\textsubscript{CEF}: Ausbringung von Ersatzquartieren für Fledermäuse**


- **Ausgleichsmaßnahme 8 A: Entwicklung einer Extensivwiese am Raschbach auf einer Fläche von insgesamt 7.031 m\textsuperscript{2}**


- **Ausgleichsmaßnahme 9 A: Entwicklung einer Extensivwiese in den Bruckwiesen auf einer Fläche von insgesamt 3.220 m\textsuperscript{2}**


- **Ausgleichsmaßnahme 10 A: Entwicklung eines Streuobstbestands oberhalb des Kirschtals auf einer Fläche von 2.100 m\textsuperscript{2}**

  Die Planung beinhaltet die Pflanzung von 6 Obst-Hochstämmen regional typischer Sorten sowie von gebietseigenen Straucharten (Hecken-Rose, Schlehe, Weißdorn u.a.) mit Herkunft aus dem Vorkommensgebiet 5.2. (Schwäbische und Fränkische Alb). Dadurch soll sich ein Streuobstbestand auf derzeit extensivem Grünland entwickeln. Zudem entsteht durch die Pflanzung gebiets eigener Sträucher ein stufiger Waldrandbereich.
• Ausgleichsmaßnahme 11 A: Entwicklung eines Biotopkomplexes am Rehberg auf mehreren Teilflächen mit insgesamt 6.945 m²


Die Einzelheiten der Maßnahmen sind in den Unterlagen 9.2 T sowie 9.3 T beschrieben, die Lage der einzelnen Maßnahmeflächen ist aus der Unterlage 9.1 Blatt 1 bis Blatt 3 ersichtlich. Hierauf wird Bezug genommen.

2.1.6 Geprüfte anderweitige Lösungsmöglichkeiten und wesentliche Auswahlgründe im Hinblick auf die Umweltauswirkungen


Der geplante Ersatzneubau führt daher zu keinen Neuerschneidungen von bzw. Immissionseinwirkungen auf bislang von der A 6 nicht vorbelastete Gebiete. Es ist offensichtlich, dass bei einem nahezu identischen Ersatzbauwerk gegenüber einem – kompletten oder auch nur teilweisen – Brücken- bzw. Trassenneubau deutlich geringere Eingriffe und Belastungen bzgl. der in § 2 Abs. 1 UVPG genannten Schutzgüter eintreten. Da eine Sanierung der vorhandenen Talbrücke auf das angestrebte Ziellastniveau LM1 technisch und wirtschaftlich nicht darstellbar ist,
kommt vorliegend nur ein Ersatz dieses Bauwerks in Betracht. Alternativen zu dem plangegenständlichen Vorhaben mit geringeren Umweltauswirkungen als dieser sind nicht ansatzweise ersichtlich.


2.2 Bewertung der Umweltauswirkungen (§ 12 UVPG)


Die Qualifizierung der Projektauswirkungen, die erhebliche oder nachhaltige Beeinträchtigungen eines Schutzgutes nach sich ziehen, erfolgt als Umweltrisikobeschätzung anhand einer dreistufigen ordinalen Skala mit den Begriffen "mittel" – "hoch" – "sehr hoch". Diese Methode ist sachgerecht, die Erhebungstiefe ist ausreichend. Diese Bewertung fließt in die Entscheidung über den Planfeststellungsantrag, also insbesondere in die Abwägung, ein (vgl. § 12 UVPG, § 17 Satz 2 FStrG).

2.2.1 Schutzgut Mensch

Die in C 2.1.4.1 dieses Beschlusses dargestellten unterschiedlichen Auswirkungen auf das Schutzgut Mensch sind getrennt voneinander zu bewerten, da sie wegen ihrer Verschiedenartigkeit einer Saldierung nicht zugänglich erscheinen.

2.2.1.1 Teilbereich Wohnen

Lärm

Durch rechtliche sowie außerrechtliche Normen wurde ein System von Vorschriften geschaffen, aus dem sich entnehmen lässt, welche Lärmeinwirkungen als zutunbar erachtet werden und daher hinzunehmen sind.

Der Maßstab zur Bewertung, ob schädliche Umweltauswirkungen durch Verkehrsgeräusche oder nachteilige Wirkungen infolge von Schadstoffbelastungen verbleiben, ergibt sich aus dem Immissionsschutzrecht, insbesondere aus § 3 Abs. 1 und §§ 41 ff. BImSchG. Daraus folgt, dass die Zumutbarkeitsgrenze dann nicht überschritten wird, wenn die Grenzwerte der einschlägigen Verordnungen und technischen Regelwerke, die zur Konkretisierung des Begriffs der schädlichen Umweltinwirkung i. S. d. § 3 Abs. 1 BImSchG vorliegen, eingehalten werden. Gleichwohl sind auch Beeinträchtigungen, die unterhalb der Zumutbarkeitsgrenze liegen, bei der Abwägung zu berücksichtigen (vgl. z.B. BVerwG, Urteil vom 23.11.2005, NVwZ 2006, 331 Rn. 45).

Gemäß § 41 Abs. 1 BImSchG ist beim Bau oder der wesentlichen Änderung öffentlicher Straßen sicherzustellen, dass keine schädlichen Umwelteinwirkungen durch Verkehrsgeräusche hervorgerufen werden, sofern dies nach dem Stand der Technik vermeidbar ist. Gemäß § 43 Abs. 1 Satz 1 BImSchG i. V. m. § 1 Abs. 2 der 16. BImSchV ist eine Änderung wesentlich, wenn:

1. eine Straße um einen oder mehrere durchgehende Fahrstreifen baulich erweitert wird oder
2. durch einen erheblichen baulichen Eingriff der Beurteilungspegel des von dem zu ändernden Verkehrsweg ausgehenden Verkehrslärms um mindestens 3 dB(A) oder auf mindestens 70 dB(A) am Tage oder mindestens 60 dB(A) in der Nacht erhöht wird.

Eine Änderung ist auch wesentlich, wenn der Beurteilungspegel des von dem zu ändernden Verkehrsweg ausgehenden Verkehrslärms von mindestens 70 dB(A) am Tage oder 60 dB(A) in der Nacht durch einen erheblichen baulichen Eingriff erhöht wird.


Nachdem jedoch der Ortsteil Unterrieden unmittelbar neben der Talbrücke BW 808a liegt, hat die Vorhabenträgerin sogar zugesichert, konstruktive Maßnahmen zu ergreifen, die zur Verbesserung der vorhandenen Lärmgeschehen beitragen. Sei-

nennens der Vorhabenträgerin ist beabsichtigt dem Stand der Technik entsprechende lärmmindernde Fahrbahnübergänge an der neuen Talbrücke einzubauen. Vorsorglich wird auch bei der statischen Berechnung der neuen Brücke eine 4 m hohe...
Lärmschutzwand berücksichtigt, sodass eine Nachrüstung – falls erforderlich – auf der neuen Brückenkappe jederzeit möglich ist.

Die von der Vorhabensträgerin in Aussicht gestellte Vorgehensweise ist nach Auffassung der Planfeststellungsbehörde nicht zu beanstanden. Eine Lärmsanierung dient der Verminderung der Lärmbelastung an bestehenden Straßen, ohne dass eine bauliche Änderung der Straße erfolgt ist; es geht um die Bewältigung einer durch die verkehrliche und bauliche Entwicklung „gewachsenen“ und „verfestigten“ Situation (Nr. 3 der VLärmSchR 97). Lärmsanierung wird als freiwillige Leistung auf der Grundlage haushaltsrechtlicher Regelungen gewährt; sie kann im Rahmen der vorhandenen Mittel durchgeführt werden (Nr. 35 der VLärmSchR 97). Vorhabensbedingt ist keine für die Anwohner des Ortsteils Unterrieden zusätzlich entstehende Verkehrslärmbelastung gegeben, die für die Planfeststellungsbehörde zu beurteilen wäre. Die sich ohnehin seit Jahren verfestigte bzw. aktuell bestehende Lärsituation, die vom Verkehr der A 6 im Bereich der Stadt Altdorf, insbesondere des Ortsteils Unterrieden hervorgerufen wird, bleibt insoweit ausser Betracht. Somit besteht für die betroffenen Anwohner kein Anspruch gegenüber der Vorhabensträgerin auf die Umsetzung zusätzlicher aktiver Lärmschutzmaßnahmen gegenüber dem Istzustand. Die Nr. 35 der VLärmSchR 97 stellt wegen ihres freiwilligen Charakters für die Bewohner des in Rede stehenden Ortsteiles insoweit keine Anspruchsgrundlage gegenüber der Vorhabensträgerin dar.


Luftschatstoffe
Für den Bereich der Luftschatstoffe ist in Anwendung des § 50 BImSchG davon auszugehen, dass die Auswirkungen insbesondere dann als hoch bzw. sehr hoch anzusehen sind, soweit gesundheitliche Gefahren zu befürchten sind, d. h., wenn die lufthygienischen Grenzwerte der 39. BImSchV überschritten werden. Bei der Bewertung dieser Auswirkungen wird weiter dahingehend differenziert, ob Menschen in solchen Bereichen, in denen die Grenzwerte der 39. BImSchV dauerhaft überschritten werden, ihren regelmäßigen Aufenthaltsort (Arbeits- und/oder Wohnort) haben, oder ob sie sich innerhalb dieser Bereiche in der Regel nur vorübergehend aufhalten. Bei dauerhaftem Aufenthalt innerhalb solcher Bereiche werden die Auswirkungen auf den Menschen als sehr hoch gewertet, bei vorübergehendem Aufenthalt als hoch bis mittel. Schadstoffverhältnisse unterhalb der Grenzwerte sind bei dauerndem Aufenthalt als mittel einzuordnen (vgl. § 50 Satz 2 BImSchG).

der baubedingt zu erwartenden temporären zusätzlichen Emissionen (Lärm, Staub, Gerüche, Erschütterungen etc.) bewertet die Planfeststellungsbehörde die Auswirkungen des Vorhabens auf die Lufthygiene allenfalls als mittel.

2.2.1.2 Teilbereich Erholung

Für die Bewertung der Beeinträchtigungen des Schutzgutes Mensch durch das Vorhaben infolge von Lärm- und Schadstoffemissionen im Freizeit- und Erholungsbereich ist in Anlehnung an die soeben aufgeführten Bewertungskriterien Folgendes festzustellen:


Die Planfeststellungsbehörde bewertet die Auswirkungen des Vorhabens auf den Teilbereich Erholung damit allenfalls als mittel.


**2.2.2 Schutzgut Tiere und Pflanzen**

Der Bewertung der Auswirkungen auf das Schutzgut Tiere und Pflanzen werden folgende umweltbezogene Tatbestandsmerkmale der einschlägigen Fachgesetze sowie sonstiger fachbezogener Unterlagen zu Grunde gelegt:

- § 14 ff. BNatSchG: Eingriffe in Natur und Landschaft
- § 20 ff. BNatSchG: Schutzgebiete
- § 31 ff. BNatSchG: FFH-Gebiete und Europäische Vogelschutzgebiete
- § 30 BNatSchG, Art. 23 BayNatSchG: Schutz bestimmter Biotope
- § 39 Abs. 5 BNatSchG, Art. 16 BayNatSchG: Schutz der Lebensstätten
- § 44 BNatSchG: Artenschutzrechtliche Verbote
- § 9 BWaldG und Art. 9 BayWaldG: Erhaltung des Waldes
- Bayerische Kompensationsverordnung und dazu vorliegende Vollzugshinweise und Arbeitshilfen
- Biotopkartierung Bayern sowie sonstige Kartierungen schützenswerter Biotopä (ASK)
- Arten- und Biotopschutzprogramm (ABSP)
- Rote Listen gefährdeter Tiere und Pflanzen in Deutschland und Bayern
- Bundesartenschutzverordnung

Auf der Grundlage dieser Vorschriften und Unterlagen werden die erheblichen und/oder nachhaltigen Auswirkungen des Vorhabens auf das Schutzgut Tiere und Pflanzen bestimmt und hinsichtlich ihres Ausmaßes eingeordnet. Den Begriffen der dreistufigen Bewertungsskala werden dabei im Wesentlichen folgende Umweltauswirkungen zugeordnet:

**a) Sehr hoch**
- Überbauung und Beeinträchtigung von naturnahen Laubwaldbiotopen
- Lebensraumverlust sowie Zerschneidung oder Isolierung von Lebensräumen gefährdeter oder seltener Tier- und Pflanzenarten
- Verlust wertvoller Biotopstrukturen
- Funktionsbeeinträchtigung überregional bzw. regional bedeutsamer Vernetzungssachsen
- Erhebliche Beeinträchtigungen von FFH-Gebieten und Europäische Vogelschutzgebieten
- Verwirklichung artenschutzrechtlicher Verbotstatbestände

**b) Hoch**
- Überbauung und Versiegelung von sonstigen Biotopstrukturen
- Überbauung und Beeinträchtigung von Waldbiotopen und Waldrändern
- Zerschneidung und Beeinträchtigung von Biotopverbundsystemen und Lebensraumbeziehungen
- Überbauung und Beeinträchtigung ökologisch wertvoller landwirtschaftlicher Nutzflächen

**c) Mittel**
- Beeinträchtigung von sonstigen Wald- und Gehölzstrukturen
- Beeinträchtigung von sonstigen Biotopstrukturen
- Versiegelung land- und forstwirtschaftlicher Nutzflächen


Die für artenschutzrechtliche Belange entstehenden Auswirkungen sind auf der Stufe mittlerer Beeinträchtigungen einzuordnen, nachdem im Ergebnis keine Verbotstatbestände erfüllt werden (siehe hierzu im Einzelnen unter C. 3.3.6.2.2).

Die für artenschutzrechtliche Belange entstehenden Auswirkungen sind auf der Stufe mittlerer Beeinträchtigungen einzuordnen, nachdem im Ergebnis keine Verbotstatbestände erfüllt werden (siehe hierzu im Einzelnen unter C. 3.3.6.2.2).

In Bezug auf die vorstehend vorgenommenen Bewertungen ist allerdings auch zu berücksichtigen, dass die versiegelten bzw. überbauten Flächen bereits erheblichen Versiegelung durch den Verkehr auf der A 6 ausgesetzt sind. Zudem ist in Blick zu nehmen, dass diese Wertungen noch ohne Einbeziehung der plangeständlichen landschaftspflegerischen Maßnahmen, insbesondere der Kompensationsmaßnahmen (vgl. dazu die textlichen Beschreibungen unter C 2.1.5 und C 3.3.6.4.9) erfolgt sind. Mit den planfestgestellten Kompensationsmaßnahmen kann im Hinblick auf die mit dem Vorhaben verbundenen Eingriffe in den Naturhaushalt entsprechend den Vorgaben der BayKompV letztlich eine volle funktionelle Komensation erreicht werden. Die Eingriffe werden mit den plangeständlichen Ausgleichsmaßnahmen insgesamt gleichartig kompensiert (vgl. dazu im Einzelnen die Ausführungen unter C. 3.3.6.4.7, 3.3.6.4.8 und 3.3.6.4.10). Da bei der Darstellung der Umweltauswirkungen auch die Maßnahmen einzubeziehen sind, mit denen erhebliche nachteilige Umweltauswirkungen vermieden, vermindert oder ausgeglichen bzw. ersetzt werden (§ 11 Satz 1 UVPG), und da diese Darstellung Grundlage der Bewertung ist (§ 12 UVPG), geht obige Bewertung zugunsten der Umwelt von einer schlechteren Bewertungsstufe aus, als sie sich nach Realisierung der landschaftspflegerischen Maßnahmen darstellen wird. Deshalb werden die mit dem Vorhaben verbundenen Auswirkungen auf das Schutzgut Pflanzen und Tiere insgesamt als hoch angesehen.

Ergänzend wird im Hinblick auf die Bewertung der Versiegelung auf die nachfolgenden Ausführungen zum Schutzgut Boden unter C 2.2.3 verwiesen.
2.2.3 Schutzgut Boden

Die Bewertung der unter C 2.1.4.3 dieses Beschlusses aufgezeigten zu erwarten- den Auswirkungen der Straßenbaumaßnahme auf das Schutzgut Boden im Rah- men der Umweltverträglichkeitsprüfung hat sich primär an den Bestimmungen des BBodSchG und der BBodSchV zu orientieren.

Zweck der bodenschutzrechtlichen Vorschriften ist es u. a., schädliche Bodenver- änderungen abzuwehren und Vorsorge gegen nachteilige Einwirkungen auf den Boden zu treffen (vgl. § 1 Satz 2 BBodSchG). Zur Abwehr vermuteter oder bereits eingetretener schädlicher Bodenveränderungen, die auf stoffliche Belastungen zu- rückzuführen sind, legt die BBodSchV Prüf- und Maßnahmenwerte (§ 8 Abs. 1 Nrn. 1 und 2 BBodSchG) und zur Vorsorge gegen das (mittel- bis langfristige) Ent- stehen schädlicher Bodenveränderungen Vorsorgewerte (vgl. § 8 Abs. 2 Nr. 1 BBodSchG) fest.


Um die Umweltauswirkungen auf das Schutzgut Boden gemäß § 12 UVPG bewer- ten zu können, werden die natürlichen Funktionen, d. h. Speicher- und Filterfunkti- onen vorhandener Bodentypen und Bodenarten, ebenso betrachtet wie die Beeinträchtigung der Funktionen als Lebensgrundlage und Lebensraum. Darüber hinaus werden auch die Auswirkungen der Maßnahme für die Nutzungsfunktion des Bodens als land- und forstwirtschaftliche Produktion in die Betrachtung einbe- zogen.

Hinsichtlich der Bewertung der Eingriffsintensität ist festzustellen, dass die Beein- trächtigung der Speicher- und Filterfunktion durch Versiegelung und Überbauung bei allen Bodentypen erheblich ist, da diese Funktionen nach Durchführung der Maßnahme zumindest innerhalb der Trassenbereiche nicht mehr wahrgenommen werden können. Die Versiegelung stellt sich im Übrigen auch als gravierendste Auswirkung auf das Schutzgut Boden dar, da der versiegelte Boden einerseits sei- ne natürlichen Funktionen (§ 2 Abs. 2 Nr. 1 BBodSchG), insbesondere als Lebens- raum und -grundlage für Pflanzen und Tiere einbüßt, andererseits auch nicht mehr als Fläche für Siedlung und Erholung, Land- und Forstwirtschaft oder andere Infra- strukturmaßnahmen zur Verfügung steht (vgl. § 2 Abs. 2 Nr. 3 BBodSchG). Auf Grund dessen und der damit verbundenen Wechselwirkungen, insbesondere im Hinblick auf das Schutzgut Wasser (geringere Grundwasserneubildung, beschleu- nigter Abfluss des Oberflächenwassers) ist die mit dem Vorhaben verbundene Nettoneuversiegelung von etwa 1.874 m² als hohe Beeinträchtigung des Schutzgutes Boden zu bewerten.

Durch das geplante Vorhaben erfolgen aber auch Flächenumwandlungen, bei de- nen davon auszugehen ist, dass die Lebensraumfunktionen zumindest vorüberge- hend gestört und sich erst allmählich veränderte Lebensraumfunktionen in den Randbereichen neu aufbauen werden. Dabei ist nicht davon auszugehen, dass die Lebensraumfunktionen in allen Bereichen wieder in der bestehenden Form herge- stellt werden können. Insbesondere ist bei vorübergehender Flächeninanspruch-
nahme trotz Rekultivierung nicht auszuschließen, dass die ursprünglichen Bodenfunktionen nicht in vollem Umfang wieder aufleben. Es ist somit unter diesem Gesichtspunkt ebenfalls von einer hohen Beeinträchtigung des Schutzgutes Boden auszugehen.

Ferner werden die Lebensraumfunktionen in Straßennähe durch Schadstoffmissionen beeinflusst, wobei sich erhöhte Schadstoffgehalte nach den vorliegenden und unter C 2.1.4.3 dieses Beschlusses näher beschriebenen Untersuchungsergebnissen im Wesentlichen auf den unmittelbaren Nahbereich zum Fahrbahnrand (ca. 10 m beiderseits der Straßentrassen) konzentrieren und nach außen hin deutlich abnehmen werden. Allerdings ist die Vorbelastung durch die bisher vorhandenen Trassenabschnitte des Bauwerks BW 808 a zu berücksichtigen, so dass eine ursächlich auf dem vorliegend planfestgestellten Vorhaben beruhende Erhöhung der Kontamination des Bodens nicht zu erwarten sind. Insoweit sind die Auswirkungen des Vorhabens deshalb als nicht erheblich im Sinne des UVPG anzusehen.

2.2.4 Schutzgut Wasser

Der Bewertung der vorhabensbedingten Auswirkungen auf das Schutzgut Wasser sind die bestehenden Schutzbestimmungen des Wasserhaushaltsgesetzes, des Bayerischen Wassergesetzes sowie der hierzu ergangenen Ausführungsbestimmungen zu Grunde zu legen. Insbesondere sind hierbei folgende Bestimmungen zu beachten:

Jedermann ist verpflichtet, bei Maßnahmen, mit denen Einwirkungen auf ein Gewässer verbunden sein können, die nach den Umständen erforderliche Sorgfalt anzuwenden, um eine nachteilige Veränderung der Gewässereigenschaften zu vermeiden, um eine mit Rücksicht auf den Wasserhaushalt gebotene sparsame Verwendung des Wassers sicherzustellen, um die Leistungsfähigkeit des Wasserhaushalts zu erhalten und um eine Vergrößerung und Beschleunigung des Wasserabflusses zu vermeiden (§ 5 Abs. 1 WHG).

Die Zulässigkeit der Einleitung von Abwasser in Gewässer steht unter dem Vorbehalt einer wasserrechtlichen Erlaubnis, die nur erteilt werden darf, wenn die Menge und Schädlichkeit des Abwassers so gering gehalten wird, wie dies bei Einhaltung der jeweils in Betracht kommenden Verfahren nach dem Stand der Technik möglich ist, wenn die Einleitung mit den Anforderungen an die Gewässereigenschaften und sonstigen rechtlichen Anforderungen vereinbar ist, und wenn Abwasseranlagen oder sonstige Einrichtungen errichtet und betrieben werden, die erforderlich sind, um die Einhaltung der genannten Anforderungen sicherzustellen (§ 57 Abs. 1 WHG). In diesem Zusammenhang regeln die wasserrechtlichen Bestimmungen, wer zur Abwasserbeseitigung verpflichtet ist (§ 56 WHG i. V. m. Art. 34 BayWG).

Zum besonderen Schutz des Grundwassers darf eine Erlaubnis für das Einbringen und Einleiten von Stoffen in das Grundwasser nur erteilt werden, wenn eine nachteilige Veränderung der Wasserbeschaffenheit nicht zu besorgen ist (§ 48 Abs. 1 WHG).

Dem besonderen Gewässerschutz dient in diesem Zusammenhang auch die Festsetzung von Wasserschutzgebieten (§ 51 WHG i. V. m. Art. 31 Abs. 2 BayWG), in denen im öffentlichen Interesse der Sicherstellung der bestehenden und künftigen öffentlichen Wasserversorgung in bestimmten Bereichen verschiedene Verbote, Beschränkungen, Handlungs- und Duldungspflichten festgelegt werden können (§ 52 WHG).
Bei Ausbaumaßnahmen sind natürliche Rückhalteflächen zu erhalten, das natürli-
che Abflussverhalten nicht wesentlich zu verändern, naturraumtypische Lebens-
gemeinschaften zu bewahren und sonstige nachteilige Veränderungen des
Zustands des Gewässers zu vermeiden oder, soweit dies nicht möglich ist, auszu-
gleichen (§ 67 Abs. 1 WHG).

Dem Schutz vor Hochwassergefahren dienen insbesondere der Genehmigungs-
vorbehalt gemäß § 36 WHG i. V. m. Art. 20 BayWG sowie die Regelungen des
§ 78 WHG i. V. m. Art. 46 BayWG.

Die mit dem plangegenständlichen Vorhaben verbundenen Auswirkungen auf das
Schutzgut Wasser sind unter Beachtung dieser Prämissen wie folgt zu beurteilen:

2.2.4.1 Oberflächengewässer

Der Raschbach (Gewässer III. Ordnung) wird im Bereich des Baufelds bauzeitlich
verrohrt. Die Dimensionierung dieser Verrohrung hat so zu erfolgen, dass diese
auch einen erhöhten Abfluss des Raschbachs schadlos ableiten kann und gleich-
zeitig dem Sicherheitsbedürfnis der Vorhabensträgerin entspricht. Nachteilige an-
lagebedingte Wirkungen des Vorhabens im Hochwasserfall sind damit in
Übereinstimmung mit dem Wasserwirtschaftsamt Nürnberg (amtlicher Sachver-
ständiger) nicht festzustellen.

Der zu verlegende Raschbach ist im betroffenen Bereich bereits derzeit auf Grund
seiner unmittelbaren Nähe zur A 6 und seiner Funktion als Vorfluter für das Auto-
bahnavwasser erheblichen Vorbelastungen ausgesetzt. Aufgrund der Lage eines
neuen Brückenpfeilers ist es erforderlich, den Raschbach auf kurzer Strecke auch
dauerhaft zu verlegen. Nach Beendigung der Baumaßnahme erfolgen ein Rück-
bau der Verrohrung und eine naturnahe Gestaltung des Gewässerprofils, wodurch
der Raschbach im Bereich des Vorhabens gegenüber dem Istzustand sogar eine
ökologische Aufwertung erfährt. Aufgrund des naturnah gestalteten Gewässerpro-
files wird das Abflussverhalten des Raschbachs vorhabensbedingt nicht nachteilig
beeinflusst. Erhebliche Beeinträchtigungen für dieses Gewässer verbleiben somit
nicht.

Derzeit entwässert das Bauwerk über bestehende Einläufe und Rohrleitungen
bzw. Freifallrohre und Mulden in ein Regenrückhaltebecken in Erdbauweise. Der
Drosselabfluss aus dem vorhandenen Becken wird über einen südlichen Graben in
den Vorfluter Raschbach eingeleitet. Einrichtungen zur Rückhaltung von Leicht-
stoffen (Öle, Kraftstoffe) oder belasteten Sinkstoffen (Ruß, Gummiabrieb) sind im
Bestand nicht vorhanden.

Um die Entwässerung an den Stand der Technik anzupassen, wird künftig das ak-
tuelle Regenrückhaltebecken überbaut und mit einem vorgeschalteten Absetzbe-
cken vorgesehen; die bisherige Einleitungsstelle bleibt erhalten. Zusätzlich zum
Brückenwasser wird noch ein Teil des Streckenwassers östlich vom Bauwerk in
der neu geplanten Beckenanlage mitbehandelt. Mit dieser Vorreinigungseinrich-
tung und nicht zuletzt auf Grund der Selbstreinigungskraft der Vorfluter wird der
Gefahr einer Verschmutzung hier vorgebeugt. Das Absetzbecken stellt mittels
Tauchrohrsystem und Auffangraum für Leicht- und Schwerflüssigkeiten sicher,

dass auch im Havariefall keine dabei evtl. austretenden wassergefährdenden Stof-
fte in die Vorfluter gelangen. Das Regenrückhaltebecken wird als Trockenbecken
ausgebildet. Der Entwässerungsabschnitt 1 erstreckt sich somit von Bau-km
807+490 bis Bau-km 808+390. Die Einleitung der Regenentlastung erfolgt wie im
Bestand in den südlichen Entwässerungsgraben, der unmittelbar in den Rasch-
bach mündet. Der Drosselabfluss wird von 35 l/s im Bestand auf 20 l/s reduziert.
Dadurch wird die Entwässerungssituation an dieser Einleitstelle, insbesondere im Fall von Starkregeneignissen, entschärft.

Das bestehende Becken wurde auf eine 5-jährige Wiederkehrzeit des Regener-eignisses bemessen. Das neue Regenrückhaltebecken hingegen wird für eine Wiederkehrzeit von 10 Jahren bemessen. Dies führt dazu, dass das neue Becken mit einem größeren Rückhaltevolumen von mindestens 1.068 m³ (im Bestand ca. 680 m³) ausgebildet wird, was einem Anspringen des Notüberlaufs günstig entgegenwirkt.


Der Entwässerungsabschnitt 2 beginnt bei Bau-km 808+390 und endet bei Bau-km 808+680 in Fahrtrichtung Nürnberg bzw. bei Bau-km 808+545 in Fahrtrichtung Amberg. Als Vorflut dient, wie auch im Bestand, der Raschbach. An den bestehenden Einleitungsverhältnissen wird bis auf das ergänzende Tosbecken keine Veränderung vorgenommen.

Insoweit tritt mit dem Vorhaben sogar eine hydraulische Verbesserung gegenüber dem Istzustand ein. Auch jetzt schon wird in die genannten Vorfluter Autobahnabwasser eingeleitet, wobei derzeit noch gar keine Behandlung des Abwassers erfolgt.

Den während der Bauabwicklung möglichen Gefühlungen von Oberflächen-gewässern kann mit den unter A. 3.2 verfügten Auflagen wirksam begegnet werden. Dennoch können bauzeitliche Einwirkungen nicht gänzlich vermieden werden, so dass die Beeinträchtigen für Oberflächengewässer insgesamt als mittel zu bewerten sind.

2.2.4.2 Grundwasser

Das Grundwasser wird im unmittelbaren Umfeld des Vorhabens nicht zu Zwecken der Trinkwassergewinnung genutzt. Wasserschutzgebiete sind im Bereich des Autobahnabschnittes sowie im Untersuchungsgebiet des Vorhabens nicht vorhanden.

Negative Einflüsse auf das Grundwasservorkommen ergeben sich vor allem durch die (wenn auch flächenmäßig geringe) Neuversiegelung von netto ca. 1.874 m² insofern, als hierdurch die Grundwasserneubildung in den betroffenen Bereichen unterbunden oder – etwa in den Randbereichen – zumindest beeinträchtigt wird. Im Hinblick darauf sind die Auswirkungen auf das Grundwasser auch unter Berücksichtigung der Kleinräumigkeit des Vorhabens als hoch zu bewerten.

Nach derzeitigem Kenntnisstand werden teilweise auch bauzeitliche Wasserhaltungen notwendig, im Rahmen derer Grundwasser abgeleitet wird. Diese Wasserhaltungen sind nicht Gegenstand der festgestellten Planunterlagen, sondern sind von der Vorhabensträgerin im Zuge der Bauausführung mit der zuständigen unteren Wasserrechtsbehörde beim Landratsamt Nürnberger Land im Rahmen eines


2.2.5 Schutzgut Luft und Klima

2.2.5.1 Luft

Bei raumbedeutsamen Planungen und Maßnahmen sind die für eine bestimmte Nutzung vorgesehenen Flächen einander so zuzuordnen, dass schädliche Umwelteinwirkungen (§ 3 Abs. 1 BImSchG) auf die ausschließlich oder überwiegend dem Wohnen dienenden Gebiete sowie auf sonstige schutzwürdige Gebiete so weit wie möglich vermieden werden. Zudem ist in Gebieten, in denen die in Rechtsverordnungen nach § 48a Abs. 1 BImSchG festgelegten Immissionsgrenzwerte nicht überschritten werden, bei der Abwägung der betroffenen Belange die Erhaltung der bestmöglichen Luftqualität als Belang zu berücksichtigen (vgl. § 50 BImSchG). Schädliche Umwelteinwirkungen sind insbesondere dann als gegeben anzusehen, wenn sich Überschreitungen der Immissionsgrenzwerte der 39. BImSchV bzw. der Orientierungswerte der TA Luft und der VDI-Richtlinie 2310 ergeben.

Die dauerhaften Auswirkungen des Autobahnverkehrs auf die Luft werden durch das Vorhaben nicht verändert; insoweit sind die Auswirkungen des Vorhabens deshalb als nicht erheblich im Sinne des UVPG anzusehen. Wegen der baubedingt zu erwartenden temporären zusätzlichen Emissionen (Staub, Gerüche) bewertet die Planfeststellungsbehörde die Auswirkungen des Vorhabens auf die Lufthygiene insgesamt allenfalls als mittel.

2.2.5.2 Klima

Für die Bewertung der unter C 2.1.4.5.2 dieses Beschlusses aufgezeigten voraussichtlichen Auswirkungen des Straßenbauvorhabens auf das Schutzgut Klima fehlt es an fachgesetzlichen Bewertungsmaßstäben. Die Bewertung muss sich daher – soweit die Auswirkungen überhaupt quantifizierbar sind – auf allgemeine oder spezifische Sachverständigenaussagen stützen.

Bei den dargestellten vorhabensbedingten Auswirkungen auf das Klima handelt es sich um lokalklimatische Veränderungen im Umfeld des Vorhabens. Großräumige Beeinträchtigungen des Klimas sind hingegen nicht zu erwarten und finden deshalb auch keine Berücksichtigung in der nachfolgenden Bewertung.

Als erheblich i. S. d. UVPG sind lokalklimatische Veränderungen im Trassenbereich anzusehen. Als hoch zu bewerten wären infolge der Entstehung neuer bzw. größerer Kaltluftstaugebiete eintretende klimatische Veränderungen (erhöhte
Frostgefahr, Nebelhäufigkeit und länger andauernde Nebellagen). In die Bewertung fließt dabei mit ein, dass sich diese klimatischen Veränderungen nicht nur auf die Vegetationsbedingungen, sondern auch auf die Bodennutzung in diesen Kaltluftstaugebieten auswirken können.


2.2.6 Schutzgut Landschaft

Der Bewertung der Eingriffe in das Schutzgut Landschaft werden folgende umweltbezogene Tatbestandsmerkmale der einschlägigen Fachgesetze sowie sonstige fachbezogene Unterlagen zu Grunde gelegt:

- § 14 ff. BNatSchG: Eingriffe in Natur und Landschaft
- §§ 20 ff. BNatSchG, §§ 31 ff. BNatSchG: Bestehende und geplante Schutzgebiete
- § 9 BWaldG und Art. 9 BayWaldG: Erhaltung des Waldes
- § 13 BWaldG und Art. 12 BayWaldG: Erholungswald
- Bayerische Kompensationsverordnung (BayKompV)
- Waldfunktionsplan
- Regionalplan
- Arten- und Biotopschutzprogramm (ABSP).

Den Begriffen der dreistufigen Bewertungsskala werden im Wesentlichen folgende Umweltauswirkungen zugeordnet:

a) Sehr hoch
- Durchschneidung von landschaftlichen Vorbehaltsgebieten laut Regionalplan
- Durchschneidung oder Beeinträchtigung von bestehenden oder geplanten Naturschutzgebieten
- Durchschneidung von bestehenden oder geplanten Landschaftsschutzgebieten
- Zerstörung von bestehenden oder geplanten Naturdenkmälern
- Zerstörung von bestehenden oder geplanten geschützten Landschaftsbestandteilen oder Grünbeständen
- Überbauung von Wald- und Feldgehölzen
- Durchschneidung von Wald mit besonderer Bedeutung für das Landschaftsbild oder von Erholungswald
- Beeinträchtigung durch Großbrücken
- Beeinträchtigung durch Dämme mit einer Länge von mehr als 25 m und einer Höhe von mehr als 5 m

b) Hoch
- Beeinträchtigung von landschaftlichen Vorbehaltsgebieten laut Regionalplan
- Beeinträchtigung von bestehenden oder geplanten Landschaftsschutzgebieten
- Beeinträchtigung von bestehenden oder geplanten Naturdenkmälern
- Beeinträchtigung von bestehenden oder geplanten geschützten Landschaftsbestandteilen oder Grünbeständen
- Beeinträchtigung von Wald mit besonderer Bedeutung für das Landschaftsbild oder von Erholungswald
- Durchschneidung von sonstigem Wald
- Beeinträchtigung durch Dämme mit einer Länge von mehr als 25 m und einer Höhe von 1,5 bis 5 m
- Beeinträchtigung durch Einschnitte mit einer Länge von mehr als 25 m und einer Tiefe von mehr als 5 m
- Beeinträchtigung durch Einwirkungen mit einer Länge von mehr als 25 m und einer Tiefe von 1,5 bis 5 m
- Beeinträchtigung von sonstigem Wald
- Beeinträchtigung durch landschaftsuntypische Bandstrukturen.

Das Landschaftsbild im Untersuchungsgebiet wird durch die waldbestandenen Hänge und in der Tallage überwiegend durch die bestehende Grünlandnutzung sowie durch nur wenige landschaftsbildprägende Kleinstrukturen geprägt. Entlang des Raschbachs ist ein Auwaldsaum ausgebildet.


Gleichwohl ruft das Vorhaben vor allem während der Bauphase gewisse Beeinträchtigungen in Bezug auf das Schutzgut „Landschaft“ hervor, die von der Planfeststellungsbehörde wie folgt bewertet werden:

Das Vorhaben verursacht einen Eingriff in die trassennahen Vegetationsstrukturen durch die bauzeitliche Holzung der Böschungen an beiden Widerlagern sowie temporäre Inanspruchnahme im Bereich der Brücke infolge der erforderlichen Baustraßen. Betroffen sind vor allem Feuchtflächen, Au- und Laubwaldstrukturen im Tal, aber auch trocken magere Standorte am Albtrauf. In allen vier Bezugsräumen werden im Zuge des Bauvorhabens für Böschungsflächen und sonstige Straßenebenflächen zusätzlich insgesamt etwa 1.291 m² dauerhaft überbaut bzw. überschüttet. Es handelt sich insoweit überwiegend um standortgerechte Laub(misch)wälder mittlerer Ausprägung, deutlich veränderte Fließgewässer sowie...


Da aber auch die Minderungs- und Kompensationsmaßnahmen in die Darstellung der Umweltauswirkungen einzubeziehen sind (§ 11 Satz 1 UVPG) und die Bewertung auf der Grundlage dieser Darstellung zu erfolgen hat (§ 12 UVPG), ist festzuhalten, dass Minimierungs- und Gestaltungsmaßnahmen geplant sind, die zur Einbindung der einzelnen Vorhabensbestandteile in die Landschaft beitragen sollen. Da die vorstehende Bewertung der vorhabensbedingten Auswirkungen noch ohne Rücksicht auf die vorgesehenen landschaftspflegerischen Maßnahmen getroffen ist, geht diese zugunsten der Umwelt von einer schlechteren Bewurzelung aus, als sie bei bzw. nach Realisierung der landschaftspflegerischen Maßnahmen eintreten wird. Infolge dessen ließe sich unter Einbeziehung der Vermeidungs-, Minimierungs- und Gestaltungsmaßnahmen eine deutlich bessere Bewertung rechtfertigen.

**2.2.7 Schutzgut Kultur- und sonstige Sachgüter**

Im Hinblick auf die bestehenden gesetzlichen Vorgaben zum Denkmalschutz sind alle vorgeschichtlichen und geschichtlichen Bestände als äußerst wertvoll anzusehen, da sie unwiederbringliche Vorgänge dokumentieren.


2.3 Gesamtbewertung


3. Materiell-rechtliche Würdigung

3.1 Ermessensentscheidung

Der Planfeststellungsbeschluss beruht auf § 17 FStrG. Diese Regelung erschöpft sich nicht in ihrer verfahrensrechtlichen Bedeutung. Vielmehr ist darin – vornhmlich – auch die materielle Ermächtigung der Planfeststellungsbehörde zur straßengerichtlichen Fachplanung selbst enthalten. Zentrales Element dieser Ermächtigung ist die mit ihr verbundene Einräumung des Planungsermessens, das in seinem Wesen am zutreffendsten durch den Begriff der planerischen Gestaltungsfreiheit umschrieben ist. Der planerische Spielraum, welcher der Planfeststellungsbehörde bei ihren Entscheidungen zusteht, ist jedoch – anders als bei echten Planungen – beschränkt durch das Antragsrecht der Vorhabensträger und durch deren Anspruch auf fehlerfreie Ausübung des Planungsermessens (Zeitler, BayStrWG, Art. 38, Rn. 115 m. w. N.).


3.2 Planrechtfertigung, Notwendigkeit der Maßnahme

Die planfestgestellte Maßnahme ist aus Gründen des Wohls der Allgemeinheit objektiv notwendig. Hierfür ist es nicht erforderlich, dass das Vorhaben unabweichlich ist, sondern es genügt, wenn es vernünftigerweise geboten ist, weil gemessen


Aufgrund des nicht ausreichenden Ankündigungsverhaltens, der rechnerischen Defizite im Rahmen der Nachrechnung und des schlechten Zustands soll das Bauwerk durch einen Neubau ersetzt werden. Eine nachhaltige Verstärkung der Brücke auf das angestrebte Ziellastniveau LM1 ist technisch und wirtschaftlich nicht darstellbar. Im Zuge der Bauwerksneuerung wird im Brückenbereich die mit 4,0 % zu geringe Querneigung auf ein regelkonformes Maß von 5,0 % erhöht. Weiterhin wird die im Baubereich vorhandene Fahrbahnbreite von 11,50 m auf das für eine verkehrssichere bauzeitliche (4+0)-Verkehrsführung erforderliche Maß von 12,00 m gebracht. Beide Maßnahmen erhöhen dauerhaft die Verkehrssicherheit.

Die rechtzeitige Beseitigung gravierender Schäden an der Talbrücke Unterrieden durch eine Bauwerksneuerung an bestehender Stelle sowie die Sanierung der Entwässerung mit Anlage eines Absetz- und Rückhaltebeckens stehen naturgemäß im überwiegenden öffentlichen Interesse. Aufgrund des schlechten Bauwerkszustandes und mit Blick auf das Alter der Brücke stellen weitere Sanierungsmaßnahmen keine wirtschaftlich sinnvolle Alternative mehr dar.

Die rechtzeitige Beseitigung gravierender Schäden an der Talbrücke Unterrieden durch eine Bauwerksneuerung an bestehender Stelle sowie die Sanierung der Entwässerung mit Anlage eines Absetz- und Rückhaltebeckens stehen naturgemäß im überwiegenden öffentlichen Interesse. Aufgrund des schlechten Bauwerkszustandes und mit Blick auf das Alter der Brücke stellen weitere Sanierungsmaßnahmen keine wirtschaftlich sinnvolle Alternative mehr dar.


3.3 Öffentliche Belange

3.3.1 Raumordnung, Landes- und Regionalplanung

Leitziel der Landesplanung ist es, gleichwertige Lebens- und Arbeitsbedingungen in allen Teilräumen zu schaffen und zu erhalten (vgl. Art. 5 Abs. 1 BayLPlG). Hierfür ist eine gute verkehrliche Erschließung aller Landesteile des Freistaats unabdingbar. Das Ziel lässt sich in dem weitläufigen Flächenstaat Bayern nicht ohne eine leistungsfähige Straßeninfrastruktur erreichen, die auch die Verkehrerschließung im ländlichen Raum einbezieht und verbessert.

Die Verkehrinfrastruktur ist laut Kapitel 4.1.1 des Landesentwicklungsprogramms Bayern 2013 in ihrem Bestand leistungsfähig zu erhalten und durch Aus-, Um- und


### 3.3.2 Planungsvarianten

3.3.2.1 Gewählte Linie bzw. Trassenvarianten


3.3.3 Ausbaustandard (Linienführung, Gradien, Querschnitt)


Ergänzend zu den folgenden Ausführungen wird hinsichtlich der gewählten Lage- und Höhentrassierung im Einzelnen auf die Ausführungen unter Ziffern 4.3 und 4.4 der Unterlage 1 T sowie die Darstellungen in den Unterlagen 5, 6 und 14 verwiesen. In Bezug auf die technischen Einzelheiten der mit der festgestellten Planung verbundenen Errichtung bzw. dem Ersatzneubau und der Anpassung von Ingenieurbauwerken sowie Durchlässen wird auf die Ausführungen unter Ziffer 4.7 der Unterlage 1 T verwiesen.

3.3.3.1 Trassierung/ Linienführung/ Querschnitt

Bei der Bundesautobahn A 6 handelt es sich um eine zweibahnige, vierstreifige Fernautobahn, die gemäß den RAA, Tabelle 9, in die Entwurfsklasse EKA 1 A einzuordnen ist. Die Grundsätze und Elemente der Linienführung für das durch die Bauwerksenerneuerung anzugleichende Teilstück der A 6 von Bau-km 807+560 bis Bau-km 808+477 richten sich daher gleichfalls nach den Vorgaben der RAA für die Entwurfsklasse EKA 1 A. Der Trassenverlauf orientiert sich strikt am Bestand und verläuft im Umfeld der Talbrücke in einem langgestreckten Kreisbogen mit einem Radius von 1.000,60 m. Die wesentlichen Trassierungsparameter des Bestandes in Lage und Höhe können dabei nahezu unverändert beibehalten werden. Für die Sicherheit des Fahrverlaufs wird die Querneigung der Fahrbahnen von derzeit 4,0 % auf dem Bauwerk auf ein regelkonformes Maß von 5,0 % erhöht. Die Absicherung der Seitenräume erfolgt im Maßnahmenbereich mit neuen Schutzsystemen, der Übergang auf das Bestandsystem wird mit dafür zugelassenen Übergangssystemen ausgeführt. Die Anforderungen an die räumliche Linienführung und an die Haltestichweiten sind eingehalten.
Mit dem Bauwerksersatzneubau ist keine Änderung der bestehenden Fahrstreifenanzahl der A 6 verbunden. Wie bereits im Bestand erhält die Autobahn auch nach der Bauwerkserneuerung vier Fahrstreifen. Als Regelquerschnitte wurden der RQ 31 für den Streckenbereich bzw. der RQ 31 B für den Brückenbereich RAA-konform gewählt. Dafür sind bei einem zweistreifigen Fahrbahnquerschnitt mit 12,00 m Fahrbahnbreite ein 3,00 m breiter Standstreifen, ein 0,75 m breiter äußerer Randstreifen, zwei 3,75 m breite Fahrstreifen und ein 0,75 m breiter innerer Randstreifen erforderlich.


3.3.3.2 Zusammenfassende Bewertung

Im Ergebnis kann festgehalten werden, dass die für das zu erneuernde Brückenbauwerk BW 808a auf der Bestandstrasse der A 6 und die sonstigen (geringfügig) anzupassenden Straßen und Wege vorgesehenen Trassierungselemente, Querschnitte und Fahrbahnbefestigungen den einschlägigen Planungsrichtlinien entsprechen bzw. – soweit von diesen Richtlinien abgewichen wird – unter den gegebenen örtlichen Bedingungen dennoch als sachgerecht anzusehen sind. Belange der Verkehrssicherheit werden durch die mit der festgestellten Planung verbundenen Abweichungen nicht in unvertretbarem Maß zurückgestellt.


Die Vorhabensträgerin hat hierzu ausgeführt, dass sie als öffentliche Auftraggeberin ohnehin gehalten sei, Restmüll vermeidend zu planen. Der größte Teil eines abzubrechenden Brückenbauwerks werde in der Regel als Recycling-Material im Straßenbau und in der Stahlindustrie wiederverwertet. Die geplante Nutzungsdau-


3.3.4 Immissionsschutz

Das planfestgestellte Vorhaben ist mit den Belangen des Lärmschutzes sowie den Belangen der Luftreinhaltung vereinbar. Die Planung stellt sicher, dass keine schädlichen Umwelteinwirkungen durch Verkehrsgeräusche oder nachteilige Wirkungen infolge von Luftschadstoffbelastungen ohne Ausgleich verbleiben (§§ 41, 42 BImSchG; Art. 74 Abs. 2 Satz 2 BayVwVfG).

Der Maßstab zur Bewertung, ob schädliche Umweltauswirkungen durch Verkehrsgeräusche oder nachteilige Wirkungen infolge von Schadstoffbelastungen verbleiben, ergibt sich aus dem Immissionsschutzrecht, insbesondere aus § 3 Abs. 1 und §§ 41 ff. BImSchG. Daraus folgt, dass die Zumutbarkeitsgrenze dann nicht überschritten wird, wenn die Grenzwerte der einschlägigen Verordnungen und technischen Regelwerke, die zur Konkretisierung des Begriffs der schädlichen Umwelteinwirkung i. S. d. § 3 Abs. 1 BImSchG vorliegen, eingehalten werden. Gleichwohl sind auch Beeinträchtigungen, die unterhalb der Zumutbarkeitsgrenze liegen, bei der Abwägung zu berücksichtigen (vgl. z. B. BVerwG, Urteil vom 23.11.2005, NVwZ 2006, 331 Rn. 45).

3.3.4.1 Verkehrslärmschutz

Gemäß § 41 Abs. 1 BImSchG ist beim Bau oder der wesentlichen Änderung öffentlicher Straßen sicherzustellen, dass keine schädlichen Umwelteinwirkungen durch Verkehrsgeräusche hervorgerufen werden, sofern dies nach dem Stand der Technik vermeidbar ist. Gemäß § 43 Abs. 1 Satz 1 BImSchG i. V. m. § 1 Abs. 2 der 16. BImSchV ist eine Änderung wesentlich, wenn:

1. eine Straße um einen oder mehrere durchgehende Fahrstreifen baulich erweitert wird oder
2. durch einen erheblichen baulichen Eingriff der Beurteilungspegel des von dem zu ändernden Verkehrsweg ausgehenden Verkehrslärms um mindestens 3
dB(A) oder auf mindestens 70 dB(A) am Tage oder mindestens 60 dB(A) in der Nacht erhöht wird.

Eine Änderung ist auch wesentlich, wenn der Beurteilungspegel des von dem zu ändernden Verkehrsweg ausgehenden Verkehrs lärm von mindestens 70 dB(A) am Tage oder 60 dB(A) in der Nacht durch einen erheblichen baulichen Eingriff erhöht wird.


Nachdem jedoch der Ortsteil Unterrieden unmittelbar neben der Talbrücke BW 808a liegt, hat die Vorhabensträgerin zugesichert, konstruktive Maßnahmen zu ergreifen, die zur Verbesserung der vorhandenen Lärmsituation beitragen. Im Einzelnen ist beabsichtigt, dem Stand der Technik entsprechende lärmmindernde Fahrbahnhübergänge an dem neuen Brückenbauwerk einzubauen. Zudem wird das Geländer der neuen Talbrücke dicht verkleidet, was zu einer zusätzlichen Reduzierung des vorhandenen Verkehrs lärm mit beiträgt. Vorsorglich wird auch bei der statischen Berechnung der neuen Brücke eine 4 m hohe Lärmschutzwand berücksichtigt, sodass die Nachrüstung einer Lärmschutzwand auf der neuen Brücken kappe jederzeit möglich ist.

Die von der Vorhabensträgerin zugesicherte Vorgehensweise ist nach Auffassung der Planfeststellungsbehörde nicht zu beanstanden. Eine Lärmsanierung dient der Verminderung der Lärmbelastung an bestehenden Straßen, ohne dass eine bauliche Änderung der Straße erfolgt ist; es geht um die Bewältigung einer durch die verkehrliche und bauliche Entwicklung „gewachsenen“ und „verfestigten“ Situation (Nr. 3 der VLärmSchR 97). Lärmsanierung wird als freiwillige Leistung auf der Grundlage haushaltsgesetzlicher Regelungen gewähr; sie kann im Rahmen der vorhandenen Mittel durchgeführt werden (Nr. 35 der VLärmSchR 97). Im plangegenständlichen Verfahren ist vorhabensbedingt keine für die Anwohner des Ortsteils Unterrieden zusätzlich entstehende Verkehrs lärm belastung gegeben, die für die Planfeststellungsbehörde zu beurteilen wäre. Die sich ohnehin seit Jahren verfestigte bzw. aktuell bestehende Lärmsituation, die vom Verkehr der A 6 im Bereich der Stadt Altdorf, insbesondere des Ortsteils Unterrieden hervorgerufen wird, bleibt insoweit außer Betracht. Somit besteht für die betroffenen Anwohner kein Anspruch gegenüber der Vorhabensträgerin auf die Umsetzung zusätzlicher aktiver Lärmschutzmaßnahmen gegenüber dem Istzustand. Die Nr. 35 der VLärmSchR 97 stellt wegen ihres freiwilligen Charakters für die Bewohner des in Rede stehenden Ortsteils insoweit keine Anspruchsgrundlage gegenüber der Vorhabensträgerin dar. Das Sachgebiet 50 der Regierung von Mittelfranken (Technischer Umweltschutz) hat das gefundene Ergebnis bestätigt.


Beide Forderungen weist die Planfeststellungsbehörde zurück. Bezüglich der geforderten Lärmschutzwand sowie dem Einbau eines „Flüsterasphaltbelages“ zur Verminderung der Verkehrslärmbelastung wird, um Wiederholungen zu vermei- den, auf die obigen Ausführungen Bezug genommen.


3.3.4.2 Schutz vor baubedingten Immissionen

Zusätzlich hat die Planfeststellungsbehörde der Vorhabensträgerin unter A. 3.4.1 aufgegeben, die Vorgaben der AVV Baulärm zu beachten und die im Rahmen der Bauausführung zu erwartenden Schallimmissionen möglichst auf die Zeit von 07:00 Uhr bis 20:00 Uhr zu beschränken (vorübergehende Ausnahmen sind nur während der Dauer der Abbrucharbeiten des alten Bauwerks möglich). Damit sind die Vorgaben der AVV Baulärm in diesem Planfeststellungsbeschluss für verbindlich erklärt worden. Zudem wurde verfügt, den Zulieferverkehrs zu Baustellen ausschließlich tagsüber abzuwickeln, um die davon betroffenen Wohngebiete so gering wie möglich zu belasten. Die Vorhabensträgerin ist im Rahmen des § 22 Abs. 1 Nrn. 1 und 2 BImSchG ohnehin verpflichtet, nach dem Stand der Technik vermeidbare schädliche Umwelteinwirkungen durch Baulärm zu verhindern sowie unvermeidbare schädliche Umwelteinwirkungen auf ein Mindestmaß zu beschränken.

Weitere technische Minderungsmaßnahmen als die planfestgestellten sind in Bezug auf den Baulärm deshalb weder fachrechtlich erforderlich, noch sinnvoll. Eine zeitliche Einschränkung der täglichen Betriebsdauer der Baumaschinen während der Abbruchphase etwa erschienie als im wohlverstandenen Interesse der Anwohnerinnen und Anwohner kontraproduktiv, da sich daraus zwangsläufig eine Verlängerung der gesamten Bauzeiten ergeben würde.

3.3.4.3 Abwägung hinsichtlich des Lärmschutzes

Unter Berücksichtigung der unter A. 3.4 verfügten Nebenbestimmungen kommt den Belangen des Lärmschutzes insgesamt kein solches Gewicht zu, als dass dies die Ausgewogenheit der Planung in Frage stellen könnte. Es handelt sich allein um bauzeitliche Baulärmimmissionen, die zum einen wegen des dominierenden Verkehrslärm der Autobahn kaum ins Gewicht fallen und die zum anderen nur vorübergehender Natur sind.

3.3.4.4 Schadstoffbelastung

Das planfestgestellte Vorhaben ist mit den Belangen der Luftreinhaltung und des Schutzes vor Schadstoffbelastungen zu vereinbaren. Diese Feststellung gilt sowohl im Hinblick auf den Maßstab des § 50 BImSchG als auch unter Beachtung der Regelungen des Art. 74 Abs. 2 BayVwVfG.

Bei raumbedeutsamen Planungen sind schädliche Umwelteinwirkungen auf die ausschließlich oder überwiegend dem Wohnen dienenden Gebiete sowie auf sonstige schutzbedürftige Gebiete möglichst zu vermeiden (§ 50 Satz 1 BImSchG). Schädliche Umwelteinwirkungen in diesem Sinne sind Immissionen, die nach Art, Ausmaß oder Dauer geeignet sind, Gefahren, erhebliche Nachteile oder erhebliche Belästigungen für die Allgemeinheit oder die Nachbarschaft herbeizuführen (§ 3 Abs. 1 BImSchG). Für Luftschadstoffe wird die Schädlichkeitsgrenze insoweit durch die Vorgaben der 39. BImSchV normativ festgelegt. Daneben ist die Erhaltung der bestmöglichen Luftqualität in der Abwägung auch dann zu berücksichtigen, wenn die einschlägigen Grenzwerte nicht überschritten werden (§ 50 Satz 2 BImSchG).

Die Einhaltung der Grenzwerte der 39. BImSchV ist indessen mit den Mitteln der Luftreinhalteplanung zu sichern. Sie ist keine Rechtmäßigkeitsvoraussetzung für die Planfeststellung eines Straßenbauvorhabens. Es besteht keine Verpflichtung der Planfeststellungsbehörde, die Einhaltung der Grenzwerte dieser Rechtsverordnung vorhabenbezogen sicherzustellen; eine solche Verpflichtung folgt auch nicht aus einem Umkehrschluss aus § 50 Satz 2 BImSchG (vgl. BVerwG, Urteile vom 26.05.2004, BVerwGE 121, 57-67, und vom 23.02.2005, BVerwGE 123, 23-

Diese Voraussetzung ist in vorliegendem Fall offensichtlich erfüllt.


 Aufgrund der vorgenannten Überlegungen hat das Sachgebiet 50 der Regierung von Mittelfranken (Technischer Umweltschutz) auch keine zusätzlichen Untersu- chungen in Bezug auf luftschadstoffrelevante Parameter für notwendig erachtet. Spezifische lufthygienische Maßnahmen sind nicht notwendig.

3.3.5 Bodenschutz


Die Planung trägt auch dem generellen Minimierungsgebot des § 1 Satz 3 BBodSchG Rechnung, wonach bei Einwirkungen auf den Boden Beeinträchtigun- gen seiner natürlichen Funktionen soweit wie möglich vermieden werden sollen. Die Bodenversiegelung wird mit der gegenständlichen Planung auf das unbedingt notwendige Maß beschränkt. Die mit der Bodenversiegelung einhergehenden nega- tiven Wechselwirkungen auf die Grundwasserneubildung bzw. den Oberflä- chenwasserabfluss und den Naturhaushalt können durch den Bau der geplanten Regenrückhalteeinrichtung deutlich gemindert bzw. durch die vorgesehenen Aus-
gleichsmaßnahmen kompensiert werden. Auf die Ausführungen unter C. 2.2.4 und C. 3.3.6.4.6 wird insoweit verwiesen. Die hohe Vorbelastung der Böden im Umfeld der bestehenden Autobahnflächen darf dabei ebenso nicht außer Acht gelassen werden.

Den Belangen des Bodenschutzes ist somit auch unter Vorsorgegesichtspunkten durch die festgestellte Planung, soweit dies ohne gänzliche Aufgabe des Vorhabens möglich ist, Rechnung getragen. Weitere Verbesserungen der Planung, die durch entsprechende Auflagen festgelegt werden könnten, sind nicht erkennbar.

Um den Belangen des vorbeugenden Bodenschutzes hinreichend Rechnung zu tragen, hat die Planfeststellungsbehörde die Auflagen A. 3.2.1.1 sowie A. 3.2.1.2 verfügt, wonach zu entsorgendes Aushubmaterial gemäß den geltenden Regelwerken zu beproben, zu deklarieren und falls eine Verwertung nicht möglich sein sollte, entsprechend zu beseitigen ist. Eventuell vorhandene Altlasten (entsprechende Verdachtsflächen sind jedoch im Planbereich behördlicherseits nicht bekannt) sind gemäß den Bestimmungen des BBodSchG fachgerecht zu entsorgen. Nach Auffassung des Wasserwirtschaftsamtes Nürnberg ist somit eine ausreichende Sicherung der Funktion des Bodens im Sinne von § 1 BBodSchG gewährleistet.

Soweit Fragen des Bodenschutzes noch bei weiteren Belangen, etwa beim Immissionsschutz, Naturschutz, Gewässerschutz, oder beim Eigentum relevant werden, wird bei der Behandlung des jeweiligen Belangs darauf eingegangen.

Im Ergebnis vermögen daher die gegen die Planung in die Abwägung einzustellenden Aspekte des Bodenschutzes die für die Planung sprechenden öffentlichen Belange – auch angesichts der schon gegebenen Vorbelastung – nicht zu überwiegen. Bei Realisierung des Vorhabens verbleiben demnach zwar erhebliche nachteilige Auswirkungen auf die natürlichen Funktionen des Bodens, weshalb der Belang Bodenschutz insgesamt gesehen mit erheblichem, gegen die Verwirklichung der Baumaßnahme gerichtetem Gewicht in die Abwägung einzustellen ist. Er hat jedoch bei Betrachtung aller relevanten Gesichtspunkte hinter die Belange zurückzutreten, die für die Verwirklichung des Vorhabens sprechen, und stellt die Ausgewogenheit der Planung insgesamt nicht in Frage.

### 3.3.6 Naturschutz und Landschaftspflege

#### 3.3.6.1 Schutz bestimmter Teile von Natur und Landschaft

##### 3.3.6.1.1 Landschaftsschutzgebiete „Schwarzachtal mit Nebentälern“ sowie „Südlicher Jura mit Moritzberg und Umgebung“


Nach den §§ 4 bzw. 2 der genannten Verordnungen ist es verboten, im jeweiligen Landschaftsschutzgebiet Handlungen oder Veränderungen vorzunehmen, die den Charakter des Landschaftsschutzgebietes verändern oder dem jeweiligen besonderen Schutzzweck zuwiderlaufen. Insbesondere ist es verboten, Hecken, landschaftsbestimmende Bäume und sonstige Gehölze außerhalb des Waldes zu beseitigen sowie wesentliche Veränderungen der Erdoberfläche durch Aufschüt-
tungen oder Abgrabungen vorzunehmen (§ 5 Abs. Abs. 2 Nr. 1 Buchst. d und Nr. 6 LSchVO „Schwarzahtal mit Nebentälern“ sowie § 3 Nr. 2.2.1 Buchst. d und Nr. 2.2.6 LSchVO „Südlicher Jura mit Moritzberg und Umgebung“).


In weitere Schutzgebiete nach §§ 20 ff. BNatSchG greift das Vorhaben nicht ein.

3.3.6.1.2 Gesetzlich geschützte Biotope

Im Untersuchungsgebiet finden sich auch mehrere Flächen, die dem Schutz des § 30 BNatSchG bzw. des Art. 23 BayNatSchG unterfallen. Dabei handelt es sich insbesondere um
• Natürliche und naturnahe Fließgewässer: Raschbach (Kürzel gemäß Biotopwertliste F14-FW00BK, F15-FW00BK),
• Seggen- oder binsenreiche Feucht- und Nasswiesen sowie feuchte und nasse Hochstaudenfluren im Raschbachtal (Kürzel gemäß Biotopwertliste G221-GN00BK, G222-GN00BK, G223-GH00BK) sowie
• Auwälder entlang des Raschbachs und im Raschbachtal (Kürzel gemäß Biotopwertliste L512-WA91E0).

Hinsichtlich Lage und Ausdehnung der geschützten Biotopflächen wird auf die Unterlage 19.1 T verwiesen.

Die plangegenständlichen Vermeidungsmaßnahmen 1 V insbesondere 1.1 V bzw. 1.2 (Errichtung von Biotopschutzzäunen vor Baubeginn bzw. zur Baufeldbegrenzung um ökologisch wertvolle Biotopstrukturen während der Bauzeit zu schützen) gewährleisten einen zuverlässigen Schutz gesetzlich geschützter Biotoptypen im Zuge der Baumaßnahme. Zudem werden auf ökologisch wertvollen Vegetationsflächen dauerhafte und vorübergehende Inanspruchnahmen ausgeschlossen (Maßnahmen 1.3 V). Eine ausführliche Beschreibung dieser zum Erhalt wertvoller Biotoptypen planfestgestellten Vermeidungsmaßnahmen findet sich in Unterlage 19.1 T Nrn. 3.2 sowie in den Unterlagen 9.2 T bzw. 9.3 T. Hierauf darf Bezug genommen werden.

Die Erteilung einer Ausnahme gemäß Art. 23 Abs. 3 BayNatSchG ist somit nicht erforderlich. Die höhere Naturschutzbehörde hat das fundene Ergebnis bestätigt.

3.3.6.1.3 Schutz bestimmter sonstiger Landschaftsbestandteile


Von den Verboten des Art. 16 BayNatSchG kann eine Ausnahme zugelassen werden, wenn die Beeinträchtigungen ausgeglichen werden oder wenn die Maßnahme aus Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses notwendig ist, wobei auch diese Entscheidung durch die Planfeststellung ersetzt wird (Art. 16 Abs. 2 BayNatSchG i. V. m. Art. 23 Abs. 3 BayNatSchG und Art. 75 Abs. 1 Satz 1 BayVwVfG).

Auch diese Voraussetzungen liegen hier vor; die Ausnahme wird erteilt. Es sprechen jedenfalls überwiegende Gründe des öffentlichen Interesses für das Vorhaben (Art. 23 Abs. 3 Satz 1 BayNatSchG). Die Belange, die für das Maßnahme streiten (siehe hierzu u. a. die Ausführungen unter C 3.2), sind so gewichtig, dass sie auch einen Eingriff in die nach Art. 16 BayNatSchG geschützten Landschaftsbestandteile und somit die Entfernung und Beeinträchtigung von Hecken, Feldgehölzen und Gebüschen rechtfertigen. Gangbare Alternativen, mit denen die entstehenden Beeinträchtigungen noch weiter verringert werden könnten, existieren zudem auch nicht (vgl. hierzu die Ausführungen unter C. 3.3.2).

Die mit dem Vorhaben verbundene Beseitigung der oben genannten Landschaftsbestandteile wird durch die im Rahmen der Gestaltungsmaßnahmen 5.1 G – 5.3 G vorgesehenen Anpflanzungen standorförderlicher Gehölze auf einer Fläche von ca. 4.900 m² und der Ansaat von Landschaftsrasen (Maßnahme 6 G auf einer Fläche
von insgesamt ca. 33.630 m²) im Rechtssinn in vollem Umfang kompensiert. Inso-
weit wird (ebenso) auf die Unterlage 19.1 T Nr. 5.3 sowie auf die Unterlagen 9.2 T bzw. 9.3 T Bezug genommen, aus denen die genannten Kompensationsmaßnah-
men detailliert zu entnehmen sind. Auf Grund dessen wird eine Ausnahme mit die-
sem Planfeststellungsbeschluss zugelassen.

Im Übrigen sieht die festgestellte Planung vor, Gehölze im Eingriffsbereich nur im
Zeitraum vom 1. Oktober bis 28. bzw. 29. Februar – und damit während der Vege-
tationsruhe – zu roden (siehe Maßnahmenblatt – Komplex zur Maßnahme 2 V in
Unterlage 9.2 T) So wird in Anlehnung an Art. 16 Abs. 1 Satz 2 Nr. 1 BayNatSchG
immerhin ein gewisser Mindestschutz sichergestellt.

3.3.6.2 Allgemeiner und besonderer Artenschutz

Im Rahmen der Prüfung der naturschutzrechtlichen Zulässigkeit des Vorhabens
sind auch die einschlägigen Bestimmungen des Artenschutzrechts zu beachten.
Die Vorschriften des Artenschutzrechts dienen allgemein dem Schutz und der
Pflege der wild lebenden Tier- und Pflanzenarten. Besondere Bedeutung kommt in
Bezug auf die verfahrensgegenständliche Baumaßnahme dem Lebensstätten-
enschutz des § 39 Abs. 5 BNatSchG und den Zugriffsverboten des § 44 Abs. 1
BNatSchG zu.

3.3.6.2.1 Allgemeiner Schutz wild lebender Tiere und Pflanzen

Nach § 39 Abs. 5 Satz 1 Nr. 2 BNatSchG ist es insbesondere verboten, Bäume in
bestimmter Lage, Hecken, lebende Zäune, Gebüsche und andere Gehölze in der
Zeit vom 1. März bis zum 30. September abzuschneiden oder auf den Stock zu
setzen mit Ausnahme schonender Form- und Pflugeschnitte zur Gesunderhaltung
der Bäume. Diese Verbote gelten gem. § 39 Abs. 5 Satz 2 Nr. 3 BNatSchG jedoch
nicht für – wie vorliegend – nach § 15 BNatSchG zulässige Eingriffe in Natur und
Landschaft (siehe hierzu unten unter C. 3.3.6.4). Mit der Abarbeitung der Anforde-
rungen der naturschutzrechtlichen Eingriffsregelung wird den betroffenen Arten-
schutzelangen durch entsprechende Vermeidungs-, Ausgleichs-
und Ersatzverpflichtungen bereits Rechnung getragen (so die Begründung des ange-
nommenen Änderungsantrags BT-Drs. 16/13430, S. 24).

Im Übrigen lägen hier auch die materiell-rechtlichen Voraussetzungen für die Ertei-
lung einer Befreiung gem. § 67 Abs. 1 Satz 1 BNatSchG vor. Insoweit wird auf die
Ausführungen unter C. 3.3.6.1.3 zum Vorliegen von Gründen des überwiegenden
öffentlichen Interesses Bezug genommen, die hier sinngemäß gelten.

Die im Maßnahmenblatt „Komplex zur Maßnahme 2 V“ in Unterlage 9.2 T vorge-
sehene Begrenzung des Zeitraums, innerhalb dessen Gehölzrodungen vorge-
nommen werden, gewährleistet auch insoweit in Anlehnung an § 39 Abs. 5 Satz 1
Nr. 2 BNatSchG einen Mindestschutz. Zudem wird der mit dem Vorhaben verbun-
dene Eingriff auch insoweit in vollem Umfang kompensiert (vgl. dazu C.
3.3.6.4.10). Gleiches gilt für die im Maßnahmenblatt „Komplex zur Maßnahme 2 V“
in Unterlage 9.2 T vorgesehenen Biotopenschutzzäune (ca. 1.560 lfm), die insoweit
empfindliche Flächen vor Befahren, Bodenverdichtung, Schadstoffeintrag sowie
Vegetationszerstörung während des Baubetriebes schützt.

3.3.6.2.2 Besonderer Artenschutz

3.3.6.2.2.1 Rechtsgrundlagen
Nach § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG ist es verboten, wild lebenden Tieren der besonders geschützten Arten nachzustellen, sie zu fangen, zu verletzen oder zu töten oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur zu entnehmen, zu beschädigen oder zu zerstören. Welche Arten zu den besonders geschützten Arten gehören, ergibt sich aus § 7 Abs. 2 Nr. 13 BNatSchG.

Nach § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG ist es verboten, wild lebende Tiere der streng geschützten Arten (siehe dazu die Definition in § 7 Abs. 2 Nr. 14 BNatSchG) und der europäischen Vogelarten während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich zu stören. Eine erhebliche Störung liegt dabei vor, wenn sich durch die Störung der Erhaltungszustand der lokalen Population einer Art verschlechtert.

Nach § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG ist es verboten, Fortpflanzungs- oder Ruhestätten der wild lebenden Tiere der besonders geschützten Arten aus der Natur zu entnehmen, zu beschädigen oder zu zerstören.

Gemäß § 44 Abs. 1 Nr. 4 BNatSchG ist es verboten, wild lebende Pflanzen der besonders geschützten Arten oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur zu entnehmen, sie oder ihre Standorte zu beschädigen oder zu zerstören.

3.3.6.2.2 Bestand und Betroffenheit der auf Grund von Unionsrecht streng oder besonders geschützten Tierarten

Die Vorhabensträgerin hat diejenigen in Anhang IV der FFH-RL aufgeführten Arten, die europäische Vogelarten und die in einer Rechtsverordnung nach § 54 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG genannten Arten, die nach der vorhandenen Lebensraumausstattung im Untersuchungsgebiet vorkommen können, einer vertieften Untersuchung unterzogen. Hinsichtlich der im Untersuchungsgebiet nachgewiesenen bzw. potentiell vorkommenden Tierarten, ihrer Lebensräume und ihrer Lebensgewohnheiten wird auf Kapitel 4 der Unterlage 19.3 T Bezug genommen.

Der artenschutzrechtlichen Untersuchung liegen die "Hinweise zur Aufstellung natur schutzfachlicher Angaben zur speziellen artenschutzrechtlichen Prüfung in der Straßenplanung (sap)" mit Stand 01/2015 zu Grunde, das methodische Vorgehen und die Begriffsabgrenzungen der Untersuchung orientiert sich an diesen Hinweisen. In Bezug auf die im Detail angewandten Erfassungsmethoden und den Zeitpunkten bzw. -räumen, zu den die einzelnen Untersuchungen durchgeführt wurden, wird ebenfalls auf Kapitel 4 der Unterlage 19.3 T und die dortigen Ausführungen verwiesen.

Bestandserhebungen sowie die Bewertungen sind plausibel und nachvollziehbar. Die höhere Naturschutzbehörde hat die Untersuchungstiefe und die Qualität der Untersuchung nicht beanstandet. Substantiierte Einwendungen wurden auch von dritter Seite insoweit nicht erhoben.


Der vorhandene bzw. potentielle Bestand folgender Tierarten wurde im Hinblick auf die Betroffenheit bei der Verwirklichung des planfestgestellten Vorhabens näher überprüft:

- Säugetiere: Haselmaus, Wildkatze, Bechsteinfledermaus, Braunes Langohr, Breitflügelfledermaus, Fransenfledermaus, Graues Langohr, Große Bartfledermaus, Großer Abendsegler, Großes Mausohr, Kleine Bartfledermaus, Kleiner Abendsegler, Mopsfledermaus, Mückenfledermaus, Nympfenfledermaus, Rauhautfledermaus, Wasserfledermaus, Zwergfledermaus
- Reptilien: Zauneidechse
- Amphibien: Bergmolch, Erdkröte, Grasfrosch und Wasserfrösche (jedoch keine saP-relevanten Arten gemäß Anhang IV FFH-RL)
- Fische
- Libellen: Grüne Keiljungfer
- Käfer
- Schmetterlinge: Dunkler Wiesenknopf-Ameisenbläuling, Thymian-Ameisenbläuling sowie Nachtkerzenschwärmer
- Schnecken und Muscheln: Bachmuschel

Pflanzenarten nach Anhang IV b) der FFH-RL kommen im Untersuchungsgebiet nicht vor, so dass insoweit ins Detail gehende Prüfung nicht erforderlich war. Gleiches gilt für die übrigen, zuvor nicht genannten Tierarten des Anhangs IV a) der FFH-RL; der Wirkaum des Vorhabens liegt insoweit entweder außerhalb des bekannten Verbreitungsgebietes dieser Arten oder erfüllt die artspezifischen Habitatsprünge nicht (vgl. dazu Ziffer 4.1 der Unterlage 19.3 T). Für einen Teil der nicht aufgeführten Vogelarten beanspruchte dies ebenso Geltung. Allerdings gibt es hier auch Arten, die grundsätzlich im Wirkaum des Vorhabens vorkommen bzw. vorkommen können. In Bezug auf die betreffenden Arten kann wegen ihrer artspezifischen Unempfindlichkeit gegenüber den Vorhabenswirkungen, ihrer Häufigkeit und ihrer weiten Verbreitung aber auch ohne detaillierte Betrachtung das Erfüllen
von artenschutzrechtlichen Verbotstatbeständen durch das Vorhaben ausgeschlossen werden. Die einzelnen Arten, für die dies gilt, sind in Ziffer 4.2 der Unterlage 19.3 T genannt (vgl. zur Zulässigkeit dieser Vorgehensweise auch III. der „Hinweise zur Aufstellung naturschutzfachlicher Angaben zur speziellen artenschutzrechtlichen Prüfung in der Straßenplanung“).

Für die oben im Einzelnen genannten Arten ergibt sich in Bezug auf ihren Bestand, ihre vorhabensbedingten Beeinträchtigungen und ihren Erhaltungszustand nach Realisierung des Bauvorhabens folgendes Bild:

Säugetiere


Auf Grund des dargestellten Befundes kann gleichzeitig auch ausgeschlossen werden, dass Haselmausen baubedingt erheblichen Störungen i. S. v. § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG ausgesetzt sein werden. Betriebsbedingt kommt es ebenso nicht zu erheblichen Störungen in diesem Sinne. Durch die Verwirklichung des Vorhabens (neues Brückenbauwerk mit nahezu identischen Abmessungen) ändert sich insoweit die Situation gegenüber dem derzeitigen Zustand nicht, eine Verschlechterung des Erhaltungszustandes der lokalen Population ist deshalb nicht zu besorgen.

b) Gebäude befinden sich nicht im Eingriffsbereich des Vorhabens, so dass potentielle Quartiere für Fledermäuse, die Gebäude als Fortpflanzungs- und Ruhestätten nutzen, insoweit durch das Vorhaben nicht verloren gehen oder ihre Funktion verlieren. Gleiches gilt für bereits vorhandene Nist-/Fledermauskästen. In den Überbau-Hohlkästen der bestehenden Talbrücke der nördlichen Fahrbahn deuten Kotspuren auf zwei wohl gelegentlich genutzte Hangplätze (vermutlich Grobes Mausohr) hin. Es wurde außerdem ein (lebendes) Braunes Langohr aufgefunden sowie ca. 70 tote Zwergfledermäuse. Im westlichen Widerlager der bestehenden Talbrücke befindet sich anhand der vorgefundenen Kotspuren vermutlich auch ein gelegentlich genutzter Hangplatz (auch hier vermutet der Fachgutachter einzelne Individuen der Art „Großes Mausohr“). Im östlichen Widerlager fanden sich ebenfalls Kotspuren, die auf drei wohl regelmäßig genutzte Hangplätze hindeuten, wobei auch vier einzelne
Große Mausohren bei der Begehung anwesend waren. Das Große Mausohr sowie die Zwergfledermaus, Mückenfledermaus sowie die Zweifarbfledermaus gehören zur Gruppe der sogenannten *Gebäude bewohnenden Fledermausarten*.


Bei weiteren Begehungen im Sommer 2017 im Bereich der genannten Widerlager und sämtlicher Hohlkästen im Brückenbereich konnten jedoch keine Fledermausarten festgestellt werden, so dass eine Nutzung als Wochenstubequartiere (Fortpflanzungsstätten) ausgeschlossen werden konnte.

Durch den Abbruch der Talbrücke geht unvermeidbar ein Überwinterungsquartier für die oben genannten Fledermausarten verloren und ein Zwischenquartier zur Nutzung während des sonstigen Jahres. Letzteres gilt auch für den potenziellen Verlust von Baumquartieren durch die notwendigen Holzungsmaßnahmen. Zur Wahrung der ökologischen Funktionalität für die sommerliche Zwischenquartiernutzung werden für die Art frühzeitig vor Baubeginn Ersatzquartiere geschaffen. Durch die oben genannte Maßnahme 12 A_{CEF}, wonach vor Baubeginn entsprechende Ersatzquartiere durch das Anbringen von doppelwandigen Großraum-Fledermaus-Überwinterungskästen und Umhängen dieser Kästen während der Bauphasen geschaffen werden, ist allerdings gewährleistet, dass insgesamt das Quartierangebot vorhabenbedingt nicht vermindert wird. Die unter A. 3.3.1 und A. 3.3.3 verfügten Auflagen gewährleisten eine zeitnahe Umsetzung der plangegebenständigen Maßnahme 12 A_{CEF} einschließlich der fachlichen Kontrolle durch die zuständigen Naturschutzbehörden. Es besteht somit kein Zweifel daran, dass die ökologischen Funktionen der betroffenen potentiellen Fortpflanzungs- und Ruhestätten der Arten auch in Zukunft im räumlichen Zusammenhang mit den betroffenen Lebensstätten weiterhin erfüllt werden (§ 44 Abs. 5 Satz 2 Nr. 3 BNatSchG). Bei plangemäß Umsetzung der mit diesem Beschluss für verbindlich erklärten vorgezogenen Ausgleichsmaßnahme 12 A_{CEF} (§ 44 Abs. 5 Satz 3 BNatSchG) ist der Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG vorliegend nicht erfüllt. Die von der Vorhabenträgerin in der Unterlage 19.3 T für notwendig erachtete zusätzliche Prüfung einer Ausnahme nach § 45 Abs. 7 BNatSchG ist daher nicht erforderlich.

Mit Hilfe der planfestgestellten Maßnahme 2.3 V, die ein Verbot der Abbrucharbeiten des alten Brückenbauwerks während der Winterquartiernutzung (von Oktober bis März) vorsieht, werden relevante Störungen durch baubedingte Beeinträchtigungen sowie visuelle Effekte während der Fortpflanzungs-, Aufzucht, Überwinterungs- und Wanderungszeiten verhindert; der Abbruch findet dadurch bedingt in den Sommermonaten im Wesentlichen außerhalb der Aktivitätszeiten der Arten statt. Betriebsbedingte Störungen von Einzeltieren durch die von der Autobahntrasse ausgehenden Lärmemissionen und Blendeffekten
lassen sich zwar nicht ganz auszuschließen. Durch das Vorhaben entstehen jedoch insoweit keine wesentlichen Veränderungen gegenüber der bestehenden Situation; unter Berücksichtigung der schon gegebenen hohen Vorbelastung ist eine auf das Vorhaben zurückzuführende Verschlechterung des Erhaltungszustandes der lokalen Population deshalb nicht zu besorgen (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG).

Mit Blick auf die vom festgestellten Plan umfasste Maßnahme 2.2 V, mit der der für Baum- und Gehölzrodungen zulässige Zeitraum in Abhängigkeit vom Lebensraumpotential mehr oder weniger stark eingeschränkt wird, wird im Rahmen des Vorhabens eine baubedingte Verletzung oder Tötung von Exemplaren der Fledermausarten wirksam verhindert. Dies gilt auch für die Arten, die Baumhöhlen als Winterquartiere nutzen (Großer Abendsegler, Kleiner Abendsegler, Große Bartfledermaus, Kleine Bartfledermaus, Fransenfledermaus, Mopsfledermaus). Durch die Beschränkung der Beseitigung von potentiellen Quartierbäumen auf den Zeitraum Mitte September bis Ende Oktober haben diese wegen ihrer in diesem Zeitraum noch ausreichend vorhandenen Mobilität noch die Möglichkeit, auf andere Quartiere auszuweichen. Die planfestgestellte Maßnahme 3.1 V sieht zum Schutz von möglicherweise in den Hohlkästen und in den Widerlagerbauwerken vorkommenden Fledermäusen vor, diese vor Abbruch des Bauwerks zu vergrämen. Unmittelbar vor Beginn der Abbrucharbeiten findet daher eine Begehung durch eine Fledermausfachkraft statt, um anwesende Tiere zu bergen und in ein sicheres Ausweichquartier zu verbringen. Auch durch diese Maßnahme wird eine baubedingte Verletzung oder Tötung einzelner Exemplare der Fledermausarten wirksam verhindert. Auch betriebsbedingte Kollisionen mit dem Verkehr auf der Autobahntrasse sind durch den Ersatzneubau nicht in signifikant höherem Maß als derzeit zu besorgen, so dass der Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG für die untersuchten Fledermausarten nicht erfüllt wird.

c) Der Große Abendsegler, der Kleine Abendsegler, die Große Bartfledermaus, die Kleine Bartfledermaus, die Fransenfledermaus sowie die Mopsfledermaus gehören zur Gruppe der Waldfledermäuse. Waldfledermäuse haben ihren Lebensraum in Waldgebieten und ihre Quartiere überwiegend in Baumhöhlen und -spalten. Als lokale Population wurden die potenziellen Vorkommen in den großflächigen Waldgebieten um die Talbrücke Unterrieden nachgewiesen.

Der Verlust einzelner Biotopbäumen (potenzielle Quartierbäume) im Umfeld der Talbrücke wegen der notwendigen Herstellung temporärer Baustraßen ist unvermeidbar. Zur Wahrung der ökologischen Funktionalität werden für die Art jedoch frühzeitig vor Baubeginn Ersatzquartiere geschaffen. Durch die plangegenständliche Maßnahme 12 A_CEF, wonach bei der Fällung von Quartierbäumen mit ausgeprägten Baumhöhlen für jeden wegfallenden Quartierbaum im weiteren Umfeld der Talbrücke 3 Fledermauskästen und 1 Vogelnistkasten aufgehängt werden, ist allerdings gewährleistet, dass insgesamt das Quartierangebot vorhabensbedingt nicht vermindert wird. Die unter A. 3.3.1 und A. 3.3.3 verfügt Auflagen gewährleisten eine zeitnahe Umsetzung der vorgesehenen Maßnahme 12 A_CEF einschließlich der fachlichen Kontrolle durch die zuständigen Naturschutzbehörden. Es besteht somit kein Zweifel daran, dass die ökologischen Funktionen der betroffenen potentiellen Fortpflanzungs- und Ruhestätten der Arten auch in Zukunft im räumlichen Zusammenhang mit den betroffenen Lebensstätten weiterhin erfüllt werden (§ 44 Abs. 5 Satz 2 Nr. 3 BNatSchG). Bei plangemäßer Umsetzung der mit diesem Beschluss für verbindlich erklärten vorgezogenen Ausgleichsmaßnahme 12 A_CEF (§ 44 Abs. 5 Satz 3 BNatSchG) ist der Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG vorliegend nicht erfüllt.

Mit Blick auf die vom festgestellten Plan umfasste Maßnahme 2.2 V, mit welcher der für Baum- und Gehölzrodungen zulässige Zeitraum in Abhängigkeit vom Lebensraumpotential mehr oder weniger stark eingeschränkt wird, wird im Rahmen des Vorhabens eine baubedingte Verletzung oder Tötung von Exemplaren der Fledermausarten „Waldfledermäuse“ wirksam verhindert. Durch die Beschränkung der Beseitigung von potentiellen Quartierbäumen auf den Zeitraum Mitte September bis Ende Oktober haben diese wegen ihrer in diesem Zeitraum noch ausreichend vorhandenen Mobilität nach wie vor die Möglichkeit, auf andere Quartiere auszuweichen. Die Holzung dieser (potentiellen) Quartierbäume in dem festgelegten Zeitraum erfolgt zudem unter fachlicher Begleitung durch einen Fledermausexperten. Auch betriebsbedingte Kollisions- nen mit dem Verkehr auf der Autobahntrasse sind durch den Ersatzneubau nicht in signifikant höherem Maß als derzeit zu besorgen, so dass der Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG für die untersuchten Fledermausarten nicht erfüllt wird.


Reptilien
Die zu prüfenden Arten, insbesondere die Zauneidechse, fehlen offenbar in den beanspruchten Bereichen. Eine gezielte Suche im Rahmen verschiedener Bege- hungen verlief negativ. Es ist davon auszugehen, dass ein Großteil der Bö- schungsflächen im Untersuchungsgebiet keine ausreichende Habitateignung aufweist und der an die Böschungen angrenzende Wald durch seine Strukturaus- stattung nicht zur lokalen Lebensraumvernetzung beiträgt. Auf Grund dessen ist eine Beschädigung oder Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruheflächen der Art durch das Vorhaben nicht zu besorgen (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG). Baubeding-

Unabhängig von der artenschutzrechtlichen Situation werden an geeigneter Stelle bei Bau-km 808+500 Habitatstrukturen für die Zauneidechse neu geschaffen. Vorgesehen ist die Anlage von frostfreien Überwinterungsmöglichkeiten durch den Einbau von Steinhaufen in Vertiefungen bis 80 cm u. GOK und einer Gesamthöhe bis 1,50 m sowie die Anlage von Sandflächen mit Einbringen von Totholz und Reisig.

Amphibien


Fische

Die in diesem Zusammenhang zu prüfenden Arten fehlen im Untersuchungsgebiet bzw. finden dort keinen geeigneten Lebensraum. Eine Verwirklichung der Verbotstatbestände nach § 44 Abs. 1 Nrn. 1 – 3 BNatSchG ist daher auszuschließen.

Libellen

Die Grüne Keiljungfer konnte bei den artenschutzrechtlichen Erhebungen im Untersuchungsgebiet nicht nachgewiesen werden. Die Bachläufe weisen zwar teilweise geeignete Habitatstrukturen auf, eine gezielte Nachsuche im Zuge der Planungsraumanalyse im August 2015 verlief jedoch (ebehnfalls) negativ. Weitere
artenschutzrechtlich relevante Libellenarten fehlen im Wirkraum bzw. finden dort keinen geeigneten Lebensraum. Eine Verwirklichung der Verbotstatbestände nach § 44 Abs. 1 Nrn. 1 – 3 BNatSchG ist daher auszuschließen.

Käfer

Schmetterlinge
Ein Vorkommen des Dunklen Wiesenknopf-Ameisenbläulings auf den Wiesen und Brachen im Umfeld der Talbrücke Unterrieden kann ausgeschlossen werden, da weder die Nahrungspflanze (Großer Wiesenknopf) im Gebiet vorkommt, noch die Flächennutzung der Grünlandbereiche ein Vorkommen dieser Schmetterlingsart erlaubt.


Nahrungspflanzen des Nachtkerzenschwärmers wurden nicht gefunden. Weitere artenschutzrechtlich relevante Schmetterlingsarten fehlen im Wirkraum bzw. finden dort keinen geeigneten Lebensraum. Eine Verwirklichung der Verbotstatbestände nach § 44 Abs. 1 Nrn. 1 – 3 BNatSchG ist insoweit ebenfalls auszuschließen.

Schnecken und Muscheln

Europäische Vogelarten nach Art. 1 der V-RL

a) Individuell zu betrachtende Vogelarten


b) Ökologische Gilde „Gebüsch- und Freibrüter“


Population wird aufgrund nicht ausreichender Erkenntnisse als „unbekannt“ bewertet.

Infolge des Bauvorhabens gehen bau- und anlagebedingt in geringem Umfang Waldrandflächen als potenzielle Brutplätze verloren. Den Populationen der spärlich weit verbreiteten Arten (die jährlich neue Nester bauen) steht jedoch auch in Zukunft ein ausreichendes Quartierangebot zur Verfügung. Die ökologische Funktion der vom Bauvorhaben potenziell betroffenen Fortpflanzungs- oder Ruhestätten wird im räumlichen Zusammenhang weiterhin erfüllt. Somit bleibt die kontinuierliche ökologische Funktionalität im räumlichen Kontext gewahrt. Eine Beschädigung oder Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten ist deshalb nicht zu besorgen (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG).


c) Ökologische Gilde „Waldarten“

Einer zusammenfassenden Betrachtung sind aufgrund weitgehend gleicher Lebensbedingungen die beiden Arten Grünspecht sowie Waldkauz zu unterziehen. Die höhere Naturschutzbehörde hält auch diese gutachterliche Vorgehensweise für sachgerecht. Es ergibt sich für die ökologische Gilde der „Waldarten“ folgendes Bild:


Infolge des Bauvorhabens gehen bau- und anlagebedingt Waldflächen verloren. Aufgrund der Autobahnnahe, bzw. der festgestellten Verbreitung der Arten sind dies keine potenziellen Brutplätze dieser Arten. Den Populationen der weit verbreiteten Arten steht auch in Zukunft ein ausreichendes Quartierangebot zur Verfügung. Die ökologische Funktion der vom Bauvorhaben potenziell betroffenen Fortpflanzungs- oder Ruhestätten wird im räumlichen Zusammenhang weiterhin
erfüllt. Somit bleibt die kontinuierliche ökologische Funktionalität im räumlichen Kontext gewahrt. Eine Beschädigung oder Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten ist deshalb nicht zu besorgen (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG).


d) Ökologische Gilde „Falken“


Die ökologische Funktion der vom Bauvorhaben potenziell betroffenen Fortpflanzungs- oder Ruhestätten wird im räumlichen Zusammenhang weiterhin erfüllt. Somit bleibt die kontinuierliche ökologische Funktionalität im räumlichen Kontext
gewahrt. Eine Beschädigung oder Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten ist deshalb nicht zu besorgen (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG).

In der Vergangenheit haben sich Wanderfalke an Autobahnbrücken gegenüber Störungen durch Abbruch- und Brückenbauarbeiten (und auch gegenüber dem unvermeidlichen Versetzen des Kastens außerhalb der Brutzeit) insgesamt als überraschend tolerant erwiesen. Turmfalken sind ohnehin weniger empfindlich. Es kann im Einzelfall aber auch vorkommen, dass eine Brut nicht stattfindet oder abgeboren wird. Falls tatsächliche Störungen während der Brutaktivitäten auftreten sollten, so sind diese nur temporärer Natur und beeinträchtigen oder verhindern ein künftiges Brutvorkommen nicht dauerhaft oder nachhaltig. Spätestens nach Abschluss der Bauarbeiten ist ein unveränderter Zustand zu erwarten, beide Falkenarten können den Kasten dann ungehindert weiter nutzen. Offenbar waren in den Jahren zuvor auch bereits auch andere Ursachen für die unregelmäßige Besiedlung durch den Wanderfalken ausschlaggebend. Der Bestand und Bruterfolg des Wanderfalken ändert sich vorhabensbedingt insgesamt also nicht nachhaltig. Der Erhaltungszustand der lokalen Populationen verschlechtert sich nicht nachhaltig, das Störungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG ist vorliegend nicht erfüllt.


Der Turmfalke gehört zwar zu den besonders kollisionsgefährdeten Vogelarten, die als Mäusejäger und Aasfresser Straßen auch gezielt anfliegen (siehe S. 10 der Arbeitshilfe Vögel und Straßenverkehr). Greifvögel wie der Turmfalken sind anerkanntermaßen aber auch dafür bekannt, dass sie Kollisionen mit Fahrzeugen durch ihre artspezifische Vorsicht und ihre gute Reaktionsfähigkeit oftmals umgehen können. Infolge dessen ist unter Berücksichtigung des schon jetzt wegen der vorhandenen Autobahntrassen gegebenen Kollisionsrisikos mit anderen Fahrzeugen im Ergebnis keine merkliche Erhöhung dieses Risikos durch das Vorhaben zu erkennen (§ 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG).

3.3.6.2.2.3 Zusammenfassung

3.3.6.3 Berücksichtigung der Naturschutzbelange im Rahmen der Abwägung


3.3.6.4 Eingriffsregelung

3.3.6.4.1 Rechtsgrundlagen

Nach § 14 Abs. 1 BNatSchG sind Eingriffe in Natur und Landschaft Veränderungen der Gestalt oder Nutzung von Grundflächen oder Veränderungen des mit der belebten Bodenschicht in Verbindung stehenden Grundwasserspiegels, die die Leistungs- und Funktionsfähigkeit des Naturhaushalts oder das Landschaftsbild erheblich beeinträchtigen können.

Ein Vorhabensträger, der einen Eingriff in Natur und Landschaft vornimmt, ist verpflichtet, vermeidbare Beeinträchtigungen von Natur und Landschaft zu unterlassen (§ 15 Abs. 1 BNatSchG) und unvermeidbare Beeinträchtigungen durch Maßnahmen des Naturschutzes und der Landschaftspflege auszugleichen (Ausgleichsmaßnahmen) oder dieses zu ersetzen (Ersatzmaßnahmen) (§ 15 Abs. 2 BNatSchG).

Beeinträchtigungen sind dabei vermeidbar, wenn zumutbare Alternativen, den mit dem Eingriff verfolgten Zweck am gleichen Ort ohne oder mit geringeren Beeinträchtigungen von Natur und Landschaft zu erreichen, gegeben sind (§ 15 Abs. 1 Satz 2 BNatSchG). Ausgeglichen ist eine Beeinträchtigung, wenn und sobald die beeinträchtigten Funktionen des Naturhaushalts in gleichartiger Weise wiederhergestellt sind und das Landschaftsbild landschaftsgerecht wiederhergestellt oder neu gestaltet ist (§ 15 Abs. 2 Satz 2 BNatSchG). Ersetzt ist eine Beeinträchtigung, wenn und sobald die beeinträchtigten Funktionen des Naturhaushalts in dem betroffenen Naturraum in gleichwertiger Weise hergestellt sind und das Landschaftsbild landschaftsgerecht neu gestaltet ist (§ 15 Abs. 2 Satz 3 BNatSchG).

Ein Eingriff darf nicht zugelassen oder durchgeführt werden, wenn die Beeinträchtigungen nicht zu vermeiden oder nicht in angemessener Frist auszugleichen oder zu ersetzen sind und die Belange des Naturschutzes und der Landschaftspflege bei der Abwägung aller Anforderungen an Natur und Landschaft anderen Belangen im Rang vorgehen (§ 15 Abs. 5 BNatSchG). Sind die Beeinträchtigungen weder zu vermeiden noch in angemessener Frist auszugleichen oder zu ersetzen und gehen die Belange des Naturschutzes und der Landschaftspflege bei der Abwägung aller Anforderungen an Natur und Landschaft anderen Belangen im Rang nicht vor, hat der Verursacher eine Ersatzzahlung zu leisten (§ 15 Abs. 6 BNatSchG).

3.3.6.4.2 Vermeidungsgebot


3.3.6.4.3 Beschreibung der Beeinträchtigungen


Durch das Vorhaben werden verschiedene Beeinträchtigungen des Naturhaushalts und des Landschaftsbildes hervorgerufen, die zweifelsfrei als Eingriff i. d. R § 14 Abs. 1 BNatSchG zu werten sind. Die mit dem Eingriff verbundenen Beeinträchtigungen lassen sich grob wie folgt skizzieren:


Der Raschbach (Gewässer III. Ordnung) wird bauzeitlich im Bereich des Baufeldes auf einer Länge von ca. 75 m mit DN 800 verrohrt und verlegt. Die Kreuzung liegt bei Bau-km 808+181. Mit dem Rückbau der Verrohrung erfolgt eine Anpassung des Raschbachs an die neuen Verhältnissen und eine dauerhafte Renaturierung im Rahmen des Gewässerausbaus. Die immissionsbedingte Beeinträchtigungszone entlang der Autobahntrasse erweitert bzw. verlagert sich durch den vorgesehenen Ersatzneubau der Talbrücke Unterrieden nicht.
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3.3.6.4.4 Vermeidungs- und Minimierungsmaßnahmen


Um eine aus naturschutzfachlicher Sicht optimale Maßnahmenumsetzung zu gewährleisten, hat die Planfeststellungsbehörde die Vorhabenträgerin unter A. 3.3.2 verbunden, zur Umsetzung der artenschutzrechtlichen Vermeidungs- und Schutzmaßnahmen, der Maßnahmen zur Schadensbegrenzung sowie der sonstigen Ausgleichs-, Schutz- und Gestaltungsmaßnahmen eine ökologische Baubegleitung einzusetzen und diese vor Maßnahmenbeginn der zuständigen unteren Naturschutzbehörde zu benennen. Die der ökologischen Baubegleitung zufallen- den Aufgaben sind an der genannten Stelle des Beschlusstenors skizziert. Über die örtlichen Einsätze ist Protokoll zu führen, das unaufgefordert der unteren Naturschutzbehörde zuzuweisen ist.


3.3.6.4.5 Unvermeidbare Beeinträchtigungen

Trotz aller Vermeidungs- und Minimierungsmaßnahmen verursacht die Planung erhebliche Beeinträchtigungen von Natur und Landschaft. Diese Beeinträchtigungen sind als unvermeidbar anzusehen, da zumutbare Alternativen, den mit dem Eingriff verfolgten Zweck am gleichen Ort ohne oder mit geringeren Beeinträchtigungen für Natur und Landschaft zu erreichen, nicht gegeben sind. Dabei verbleiben insbesondere folgende unvermeidbare Beeinträchtigungen, die sich auf den Kompensationsbedarf auswirken:

- Versiegelung, Überbauung und mittelbare Beeinträchtigung von Hecken und Gehölzen unterschiedlicher Art und Ausprägung
- Verlust der Biotopfunktion von struktureichen Straßennebenflächen und Laubmischwäldern durch baubedingte Holzung
- Potentieller Verlust von Höhlenbäumen durch baubedingte Holzung von Laubwald
- Versiegelung, Überbauung und mittelbare Beeinträchtigung von Einzelbäumen, Baumreihen und Baumgruppen
- Versiegelung, Überbauung und mittelbare Beeinträchtigung von artenreichem Extensivgrünland, Säumen, Staudenfluren und Waldrändern
- Verlust der Biotopfunktion von gewässerbegleitenden Auwaldgehölzen, Feldgehölzen und Extensiv-Nassgrünland
- Versiegelung und Überbauung von Zwergstrauch- und Ginsterheiden.

Eine ins Detail gehende Beschreibung der unvermeidbaren Beeinträchtigungen findet sich in Tabelle 1 der Unterlage 9.3 T; hierauf wird Bezug genommen.

3.3.6.4.6 Ausgleichsmaßnahmen


Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen i. S. d. § 15 Abs. 2 BNatSchG sind in dem jeweils erforderlichen Zeitraum zu unterhalten und rechtlich zu sichern. Der Unterhaltungszeitraum ist durch die zuständige Behörde im Zulassungsbescheid festzusetzen (§ 15 Abs. 4 Sätze 1 und 2 BNatSchG, § 10 Abs. 1 Sätze 1 und 2 und § 11 Abs. 1 Satz 1 BayKompV). Nach § 10 Abs. 1 Satz 3 BayKompV sind dabei Festlegungen zu treffen für den Zeitraum der Maßnahmen zur Herstellung und Erreichung des Entwicklungsziels (Herstellungs- und Entwicklungspflege) sowie den Zeitraum zur Aufrechterhaltung des Entwicklungsziels (Unterhaltungspflege). Da die Maßnahmenblätter in Unterlage 9.2 T für die betreffenden Kompensationsmaßnahmen die jeweils notwendigen Unterhaltungs- und Pflegezeiträume benennen, wird im Rahmen der insoweit verfügten Nebenbestimmung A. 3.3.6 auf die entsprechenden Angaben in dieser Unterlage Bezug genommen. Nachdem die Vorhabensträgerin Teil der staatlichen Straßenbauverwaltung ist, gilt für sie die Begrenzung des Zeitraums der Durchführung der notwendigen Pflegemaßnahmen in § 10 Abs. 1 Satz 4 BayKompV nicht (§ 10 Abs. 3 BayKompV). Der Abschluss der Herstellung der Maßnahmen und das Erreichen des Entwicklungsziels ist der Gestattungsbehörde nach § 10 Abs. 1 Satz 6 BayKompV anzuzeigen; eine dementsprechende Verpflichtung der Vorhabensträgerin ist auch in der Nebenbestimmung A. 3.3.3 enthalten.

Die Zugriffsmöglichkeit auf die Maßnahmenflächen ist in ausreichender Weise abgesichert.

Die Eigentümer der wenigen Teilflächen, die sich noch in privater Hand befinden (Grundstücke Fl. –Nrn. 94 und 1303 Gemarkung Rieden sowie Fl. –Nr. 406 Gemarkung Pülheim), haben im Anhörungsverfahren insoweit keine Einwände gegen die Beanspruchung der Flächen erhoben.

Mit Blick auf die vorstehenden Ausführungen bietet zudem die festgestellte Planung die notwendige Gewähr dafür, dass die für die Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen erforderlichen einzelnen Flächen dauerhaft ohne zeitliche Begrenzung verfügbar sind. Dies verlangt vorliegend § 10 Abs. 1 Satz 5 BayKompV. Danach müssen die für Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen erforderlichen Flächen zur Verfügung stehen, solange der Eingriff wirkt. Da das Straßenbauvorhaben zu einer dauerhaften Überbauung/Versiegelung der Eingriffsläche und dauerhaftem Verlust ökologischer Strukturen führt und der damit verbundene Eingriff fortdauert, solange der vorhabensbedingte Eingriff die daraus resultierenden Beeinträchtigungen bestehen, wäre eine zeitlich beschränkte Zurufigung der Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmenflächen hier nicht ausreichend.

3.3.6.4.7 Kompensierbarkeit der Beeinträchtigungen


Basierend auf den Erhebungen der Vorhabensträgerin, die insbesondere in die landschaftspflegerische Begleitplanung eingeflossen sind, werden die in ihrer Betrachtung als einheitlich zu bewertenden Elemente des Naturhaushaltes (in Flächen und Funktionen) und ihre Beeinträchtigungen beurteilt. Das Landschaftsbild bleibt bei dieser Betrachtung zunächst außen vor, da eine sachgerechte Aufarbeitung eine Differenzierung zwischen den Kategorien Naturhaushalt und Landschaftsbild erforderlich macht, insbesondere um im Teilbereich Naturhaushalt eine nachvollziehbare Zuordnung von Eingriff und Ausgleichs- bzw. Ersatzmaßnahmen zu treffen.
Auf die Unterlage 9.3 T (Tabellarische Gegenüberstellung von Eingriff und Kompen-sation) wird dazu im Einzelnen Bezug genommen.

In Teil 2 der Unterlage 9.3 T wird der Eingriff in einzelne Beeinträchtigungen für die jeweiligen Elemente des Naturhaushalts in den vier Bezugsräumen des Untersuchungsgebiets unterteilt und dabei kurz beschrieben. Dem folgt die Angabe der jeweils beeinträchtigten Fläche, die aus dem Eingriff in den Naturhaushalt resultiert. Gleicht man die dort im Detail aufgeführten Biotop-/Nutzungstypen mit der aktuell geltenden Biotopwertliste zur Anwendung der BayKompV (Stand 28.02.2014) ab, so ist festzustellen, dass verschiedene Biotop-/Nutzungstypen vom Vorhaben betroffen sind, die nach der ersten Tabelle auf S. 9 der Biotopwertliste nur gering/schwer (langfristig) wiederherstellbar (Entwicklungsduer 26-79 Jahre = Wertstufe 4) bzw. nur äußerst bis sehr gering/nicht bis schwer (langfristig) wiederherstellbar sind (Entwicklungsduer mindestens 80 Jahre = Wertstufe 5). Dies betrifft insbesondere folgende Biotop-/Nutzungstypen:

- Feldgehölze mit überwiegend einheimischen, standortgerechten Arten, mittlere Ausprägung (B212-WO00BK)
- Einzelbäume/Baumreihen/Baumgruppen mit überwiegend einheimischen, standortgerechten Arten, alte Ausprägung (B313)
- sonstige standortgerechte Laub(misch)wälder, alte Ausprägung (L63)
- sonstige standortgerechte Laub(misch)wälder, mittlere Ausprägung (L62)
- deutlich veränderte Fließgewässer (F13)

Die Bayerische Kompensationsverordnung geht allgemein davon aus, dass Beeinträchtigungen in zeitlicher Hinsicht dann ausgleichbar sind, wenn sich die Funktionen des jeweiligen Schutzguts, die durch den Eingriff erheblich beeinträchtigt wurden, innerhalb eines Zeitraums von 25 Jahren wieder zur vollen Qualität, wie sie vor dem Eingriff ausgeprägt war, entwickeln lassen (S. 14 der amtlichen Begründung zur Bayerischen Kompensationsverordnung). Mit Blick darauf sind die Beeinträchtigungen der genannten Biotop-/Nutzungstypen, die mit dem Vorhaben verbunden sind, als nicht ausgleichbar in diesem Sinne einzustufen. Der Umfang und die Intensität der einzelnen Beeinträchtigungen, die diese Biotop-/Nutzungstypen vorhabensbedingt ausgesetzt sind, ist in Teil 2 der Unterlage 9.3 T detailliert aufgelistet; hierauf wird an dieser Stelle nochmals verwiesen. Beeinträchtigungen, die durch Maßnahmen der Naturalkompensation nicht wieder gutzumachen wären, sind mit dem Vorhaben jedoch nicht verbunden.


Neben dem Naturhaushalt ist auch das Landschaftsbild zu betrachten, das zwar nach der Verwirklichung des Vorhabens in seiner ursprünglichen Form nicht wiederhergestellt, aber entsprechend den rechtlichen Vorgaben im Sinne eines Ausgleichs landschaftsgerecht neu gestaltet werden kann. In dem betroffenen Landschaftsraum soll ein Zustand geschaffen werden, der in gleichem Sinne, mit gleichen Funktionen und ohne Preissgabe wesentlicher Faktoren des optischen Beziehungsgefüges den vorher vorhandenen Zustand in größtmöglicher Annäherung fortführt. Dabei ist nicht erforderlich, dass alle optischen Eindrücke unverändert erhalten bleiben. Zwar müssen auch bei einer landschaftsgerechten Neugestaltung...
die ursprünglichen landschaftsästhetischen Funktionen und Werte wieder vorhanden sein; gegenüber dem Ausgangszustand sind aber auch visuell wahrnehmbare Veränderungen möglich, sofern der grundsätzliche Landschaftscharakter gewahrt bleibt. Der Umstand der (landschaftsgerechten) Neugestaltung bedeutet zwangsläufig, dass damit zugleich eine Veränderung und die Tatsache des Eingriffs sichtbar bleiben (vgl. OVG Münster, Urteil vom 30.06.1999, NuR 2000, 173 m. w. N.).


Zusammenfassend lässt sich festhalten, dass der vorhabensbedingte Gesamteingriff in Natur und Landschaft vollständig ausgleichbar bzw. funktional kompensierbar ist. Auch die höhere Naturschutzbehörde hat bestätigt, dass durch die plangegenständigen landschaftspflegerischen Maßnahmen der Gesamteingriff vollständig kompensiert wird.

### 3.3.6.4.8 Ermittlung des Bedarfs an Ausgleichsflächen


Luft sowie Landschaftsbild) wird verbal argumentativ bewertet (§ 5 Abs. 3 Bay-KompV).

Der Kompensationsumfang für flächenbezogen bewertbare Merkmale und Ausprägungen des Schutzguts Arten und Lebensräume wird gemäß Anlage 3.2 der BayKompV ermittelt. Der in Wertpunkten ermittelte Kompensationsumfang dieses Schutzgutes muss dem in Wertpunkten ermittelten Kompensationsbedarf entsprechen (§ 8 Abs. 1 BayKompV). Der ergänzend erforderliche Kompensationsumfang für nicht flächenbezogen bewertbare Merkmale und Ausprägungen des Schutzguts Arten und Lebensräume sowie für die weiteren Schutzgüter nach § 4 Abs. 1 BayKompV wird verbal argumentativ bestimmt. Er ist bei der Bemessung des gesamten Kompensationsumfangs zu berücksichtigen und im Hinblick auf die jeweiligen Funktionen darzulegen (§ 8 Abs. 2 KompV).

Die im Rahmen der landschaftspflegerischen Begleitplanung angewandte Methodik entspricht diesen Maßgaben (siehe dazu insbesondere Unterlage 9.3 T) und begegnet auch sonst keinen Bedenken. Auch die höhere Naturschutzbehörde hat diesbezüglich keine Einwände geäußert und die in Unterlage 9.3 T vorgenommene Bewertung als sachgerecht befunden.


sind neben den vorhabensbetroffenen flächenbezogen bewertbaren Merkmalen und Ausprägungen auch die nicht flächenbezogen bewertbaren aufgelistet; letztere sind daran erkennbar, dass in der Spalte „Dimension, Umfang“ keine Wertpunkte, sondern anderweitige Angaben enthalten sind. Der ergänzenden erforderliche Kompensationsumfang wurde bei Festlegung der notwendigen Ausgleichsmaßnahmen in der Planung entsprechend berücksichtigt; auch er wird mit den planfestgestellten Kompensationsmaßnahmen vollständig abdeckt (vgl. zu näheren Einzelheiten dazu wiederum Teil 1 der Unterlage 9.3 T). Darauf hinzuweisen ist in diesem Zusammenhang, dass hier der in § 7 Abs. 3 BayKompV genannten Regelfall gegeben ist, dass die Funktionen der Schutzgüter Boden, Wasser, Klima und Luft durch die Kompensationsmaßnahmen für das Schutzgut Arten und Lebensräume abgedeckt werden; auch dies ergibt sich hinreichend klar aus Teil 1 der Unterlage 9.3 T (vgl. dazu auch Kapitel 5 der Unterlage 19.1 T).

Die höhere Naturschutzbehörde hat bestätigt, dass die landschaftspflegerische Begleitplanung die durch das Vorhaben hervorgerufenen Beeinträchtigungen innerhalb der einzelnen Bezugsräume zutreffend aufzeigt und dass das der festgestellten Planung zu Grunde liegende Kompensationskonzept geeignet ist, die auftretenden Beeinträchtigungen vollständig zu kompensieren. Substantiierte Einwendungen wurden im Anhörungsverfahren insoweit im Übrigen nicht erhoben.

3.3.6.4.9 Beschreibung, Lage, Umfang und Ausführung der Ausgleichsmaßnahmen

Die plangegenständlichen Kompensationsmaßnahmen (wie auch die vorgesehenen sonstigen landschaftspflegerischen Gestaltungsmaßnahmen) werden im landschaftspflegerischen Maßnahmenplan (Unterlage 9.1) sowie den zugehörigen Maßnahmenblättern (Unterlage 9.2 T) im Einzelnen beschrieben und dargestellt. Dort findet sich auch eine zeichnerische Darstellung der Maßnahmen und ihre genaue Lage und Abgrenzung. Hierauf wird Bezug genommen.

Konkret sind als Kompensationsmaßnahmen in der gegenständlichen Planung vorgesehen:

- **Ausgleichsmaßnahme 12 ACEF: Ausbringung von Ersatzquartieren für Fledermäuse**


- **Ausgleichsmaßnahme 8 A: Entwicklung einer Extensivwiese am Raschbach auf einer Fläche von insgesamt 7.031 m²**

gebietseigenen Auengehölzen (Schwarzerle bzw. Silberweide). Dadurch wird der Biotopverbund von Feuchtlebensräumen im Talraum gestärkt.

- **Ausgleichsmaßnahme 9 A: Entwicklung einer Extensivwiese in den Bruckwiesen auf einer Fläche von insgesamt 3.220 m²**


- **Ausgleichsmaßnahme 10 A: Entwicklung eines Streuobstbestands oberhalb des Kirschtals auf einer Fläche von 2.100 m²**

Die Planung beinhaltet die Pflanzung von 6 Obst-Hochstämmen regional typischer Sorten sowie von gebietseigenen Straucharten (Hecken-Rose, Schlehe, Weißdorn u.a.) mit Herkunft aus dem Vorkommensgebiet 5.2. (Schwäbische und Fränkische Alb). Dadurch soll sich ein Streuobstbestand auf derzeit extensivem Grünland entwickeln. Zudem entsteht durch die Pflanzung gebietsbegrenzter Sträucher ein stufiger Waldrandbereich als Ausgleich für den dauerhaften Verlust von Waldflächen im Sinne des Art. 2 Abs. 1 BayWaldG.

- **Ausgleichsmaßnahme 11 A: Entwicklung eines Biotopkomplexes am Rehberg auf mehreren Teilflächen mit insgesamt 6.945 m²**


Hinsichtlich der näheren Einzelheiten der Maßnahmen wird auf Unterlage 9.2 T sowie Teil 2 der Unterlage 9.3 T Bezug genommen. Die Lage der einzelnen Maßnahmeflächen ist aus der Unterlage 9.1 Blätter 1 und 2 ersichtlich.

Das Amt für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten Ansbach (AELF) weist in Bezug auf die öffentlich ausgelegte Planung darauf hin, dass für die Ausgleichsmaßnahmen ca. 1,86 ha landwirtschaftlich genutzte Fläche in Anspruch genommen werden, davon seien rund 1,64 ha an Acker- und Grünlandflächen betroffen. Aus landwirtschaftlicher Sicht sei es nicht nachvollziehbar, dass für einen fast identischen Neubau einer bestehenden Brücke ein erheblicher Anteil an landwirtschaftlicher Ausgleichsfläche dauerhaft zu leisten sei. Es sei daher wünschenswert, die planglegetändlichen Ausgleichsflächen nur so lange bereitzustellen, bis die Baustelleneinrichtungen wieder zurückgebaut worden seien. Die angelegten Ausgleichsflächen könnten dann in ein Ökokonto gegeben werden und für andere Maßnahmen zur Verfügung stehen.

Der Auffassung des AELF vermag die Planfeststellungsbehörde nicht zu folgen. Wie bereits unter C. 3.3.6.4.6 dargelegt, besteht eine öffentlich-rechtliche Ver-

Ergänzend hat die höhere Naturschutzbehörde zu diesem Einwand festgestellt, dass der nach Ansicht des AELF fast identische Neubau der Talbrücke Unterrieden seine Eingriffswirkung nicht in erster Linie durch das fertige Bauwerk entfalte, sondern durch die für den Abriss und den anschließenden Wiederaufbau der Talbrücke erforderlichen Einrichtungen (Baustraßen, Baustelleneinrichtungsflächen, Aufstellflächen, Arbeitsräume, Lagerflächen usw.). Diese seien für eine mindestens vierjährige Bauzeit vorzuhalten. Die Zuwegungen und Baustelleneinrichtungen erfordern aufgrund der hohen Belastungen zudem einen tragfähigen Unterbau und eine bituminöse Befestigung.


Der vom AELF vorgeschlagene temporäre Ausgleich des Eingriffs lediglich bis zum Rückbau der Baustelleneinrichtungsflächen würde dem langen Wiederherstellungszeitraum des in Anspruch genommenen Bestandes nicht gerecht werden. Weiterhin lässt sich der Vorschlag auch nicht mit der rechtlichen Zielsetzung des Bundesnaturschutzgesetzes (insbesondere der §§ 14 u.15 BNatSchG) in Einklang bringen, da eine kurzzeitige Kompensation des Eingriffs die beeinträchtigten Schutzgüter in nicht in geeigneter Weise kompensieren könne. Die Planfeststellungsbehörde schließt sich dieser fachlichen Aussage vollinhaltlich an. Dem Wunsch des AELF, die plangegenständlichen Ausgleichsflächen nur so lange be-reitzustellen, bis die Baustelleneinrichtungen wieder zurückgebaut worden sind, kann demnach nicht entsprochen werden.

Das plangegenständliche Kompensationskonzept ist – unabhängig vom vorstehend abgehandelten Vorbringen des AELF – außerdem an den Vorgaben von § 15 Abs. 3 BNatSchG zu messen. Für die Inanspruchnahme land- oder forstwirtschaftlich genutzter Flächen für Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen enthält diese Vorschrift ein ausdrückliches Rücksichtnahmegebot (Satz 1) sowie einen besonderen Prüfauftrag (Satz 2). Das Rücksichtnahmegebot bezieht sich dabei auf „agrarstruk-turelle Belange“. Diese werden in der Norm nicht definiert, sondern lediglich bei-

Die in Anspruch genommenen Grundstücke bezüglich der Maßnahmen 8 A und 9 A werden derzeit als Grünland bzw. kleinflächig als Ackerstandort genutzt. Eine extensive landwirtschaftliche Nutzung dieser Ausgleichsflächen als Grünland ist weiterhin gewährleistet; sie sind insofern als PIK-Maßnahmen zu betrachten.

Die Flächen für die Ausgleichsmaßnahmen 10 A, 11.1 A und 11.2 A liegen mit einer Grünlandzahl von 29 bis 34 deutlich unter dem Durchschnittswert von 41 im Landkreis Nürnberger Land. Es sind somit keine für die landwirtschaftliche Nutzung besonders geeigneten Böden im Sinne von § 5 Abs. 3 Satz 1 BNatSchG, d. h. überdurchschnittlich ertragreiche Böden, betroffen. Aufgrund der geringen Grünlandzahl und der sehr kleinräumigen Strukturen der Flächen sind die Flurstücke für eine landwirtschaftliche Nutzung daher weniger gut geeignet.


Auch die Ackerzahl der Fläche für die plangegenständliche Maßnahme 11.4 A liegt mit 57 über dem Durchschnittswert des Landkreises Nürnberger Land. Dennoch ist die Auswahl auch dieser Fläche für Kompensationszwecke im Ergebnis der Abwägung zwischen agrarstrukturellen und naturschutzfachlichen Gesichtspunkten nicht zu beanstanden, weil von dem gesamten Flurstück nur ein schmaler Randstreifen von ca. 10 m Breite in Anspruch genommen wird und dieser Streifen naturschutzfachlich als Saumstruktur erforderlich ist, um als Puffer zur anstehenden Ackernutzung zu dienen.

Auch die nach § 15 Abs. 3 Satz 2 BNatSchG vorrangige Prüfung, ob der Ausgleich oder Ersatz auch durch Maßnahmen zur Entsiegelung, durch Maßnahmen zur Wiedervernetzung von Lebensräumen oder durch Bewirtschaftungs- oder Pflege-
maßnahmen, die der dauerhaften Aufwertung des Naturhaushalts oder des Landschaftsbildes dienen, erbracht werden kann, um möglichst zu vermeiden, dass Flächen aus der landwirtschaftlichen Nutzung genommen werden, lässt eine Veranlassung für eine Veränderung des planfestgestellten Kompensationskonzeptes nicht erkennen. Inbesondere besteht keine geeignete Möglichkeit, die auf landwirtschaftlichen Flächen vorgesehenen Maßnahmen – auch nicht teilweise – gegen in § 9 Abs. 3 Satz 1 BayKompV im Einzelnen aufgelistete Maßnahmen bzw. die Verwirklichung von Maßnahmen in dort näher beschriebenen Gebietskulturen auszutauschen. Die Vorhabensträgerin verfügt namentlich weder über geeignete Ökokontoflächen noch hat sie Zugriff auf Flächen mit entsprechernder Eignung, die für die Umsetzung der nach § 9 Abs. 3 Satz 1 BayKompV zu präferierenden Maßnahmen unabdingbar sind. Abgesehen davon kämen solche Maßnahmen hier wegen der Eingriffscharakteristik des Vorhabens und der landschaftsraumlichen Gegebenheiten aus naturschutzfachlicher Sicht nur eingeschränkt in Frage. Für die landwirtschaftliche Produktion integrierte Maßnahmen i. S. v. § 9 Abs. 4 BayKompV gilt dies erst recht; derartige Maßnahmen sind vorliegend mit Blick auf die Wirkfaktoren des Vorhabens und vor allem die bauzeitbedingt relativ großen Betroffenheit von Waldlebensräumen und –Biotop-/nutzungstypen ebenso fachlich nicht erfolgversprechend.

Die Beanspruchung landwirtschaftlich genutzter Flächen für die weiter oben genannten Maßnahmen und deren Herausnahme aus der landwirtschaftlichen Produktion ist deshalb unvermeidlich; aus den für das Vorhaben sprechenden Gründen (siehe dazu unter C. 3.2) einseitig und dem öffentlichen Interesse an einem vollständigen Ausgleich der vorhabensbedingten Beeinträchtigungen von Natur und Landschaft andererseits ist dies aber hinzunehmen. Es ist nicht ansatzweise erkennbar, dass auch bei Durchführung der Maßnahmen nicht insgesamt weiterhin genügend Flächen für die Nahrungsmittelproduktion zur Verfügung stehen (vgl. dazu BVerwG, Urteil vom 22.11.2016 – 9 A 25.15 – juris Rn. 29 m. w. N.).

Eine gangbare Möglichkeit dafür, in Straßenlänge über die festgestellte Planung hinaus geeignete Ausgleichs- oder Ersatzmaßnahmen vorzunehmen, vermag die Planfeststellungsbehörde hier deshalb nicht zu erkennen. Der Vollständigkeit halber darf an dieser Stelle darauf hingewiesen werden, dass Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen grundsätzlich auch abseits der Fahrbahnen durchgeführt werden sollen, zumindest aber außerhalb des mittelbaren Beeinträchtigungskorridors (vgl. zu § 8 Abs. 1 der Vollzugshinweise zur Bayerischen Kompensationsverordnung (BayKompV) vom 07.08.2013 für den staatlichen Straßenbau, Fassung mit Stand 02/2014). Innerhalb dieser Zone sollen Maßnahmen nur in begründeten Ausnahmenfällen liegen; zudem führt die Vorbelastung durch die Straße zu einer Verringerung der zu erzielenden Wertigkeit. Damit ist im Wesentlichen auch schon die Frage beantwortet, ob naturnah gestaltete Straßenbegleitflächen sowie Regenrückhaltebecken dem Ausgleich bzw. Ersatz im Rahmen der Eingriffsregelung oder dem waldrechtlichen Ausgleich dienen könnten, um landwirtschaftliche Flächen zu schonen. Hinsichtlich der angesprochenen Beckenanlagen ist in diesem Zusammenhang außerdem in Blick zu nehmen, dass diese vorliegend relativ „technisch“ gestaltet werden; im Grundwasserbereich liegende Absetz- und Rückhaltebecken sind als rechteckige Betonbecken geplant, die regelmäßig zu kontrollieren und auszubaggern sind. Wegen letzterem ist auch eine geeignete Möglichkeit, die Anlagen mit Bagger und Lkw zu umfahren, vorzuziehen. Eine naturnahe Gestaltung der Beckenanlagen ist damit nur sehr eingeschränkt möglich, so dass auch insoweit ein naturschutz- bzw. forstfachlich ausreichendes Aufwertungspotential der Flächen im Umfeld der Anlagen nicht ersichtlich ist, auch nicht in Bezug auf die Becken, die teilweise in etwas größerer Entfernung vom Straßennrand zu liegen kommen.


Die Frage, welche naturschutzfachliche Wertigkeit eine Fläche erreichen kann, hängt wesentlich von den konkreten Standortbedingungen und –potentialen ab. Bezugspunkt dabei ist der konkrete Umgriff der Maßnahmenflächen, der Naturraum oder ähnliche große Räume stellen insoweit keinen tauglichen Anknüpfungspunkt dar. Auf Grund dessen sowie wegen des Umstandes, dass die höhere Naturschutzbehörde die in den Maßnahmenblättern (Unterlage 9.2 T) genannten
Zielbiotopnutzungstypen nicht beanstandet hat, sieht die Planfeststellungsbehörde keinen Anlass, die landschaftspflegerische Begleitplanung insoweit zu ändern.


Neben den oben aufgeführten Ausgleichsmaßnahmen werden nach der festgestellten Planung Gestaltungsmaßnahmen (Maßnahmen 5.1 G – 5.4 G bzw. 6.1 G – 6.5 G sowie 7.1 und 7.2 G) an Baufeld, Böschungen, Straßennebenflächen und einem Oberflächengewässer durchgeführt (siehe dazu Kapitel 5.2 der Unterlage 19.1 T, die entsprechenden Maßnahmenblätter in Unterlage 9.2 T sowie die Darstellungen in Unterlage 9.1).

Einzelne Vorgaben für die konkrete Durch- und Ausführung der landschaftspflegerischen Maßnahmen, insbesondere auch der Ausgleichsmaßnahmen, können der Unterlage 9.3 T entnommen werden. Daneben wurden zusätzliche Maßgaben in den Nebenbestimmungen unter A 3.3 angeordnet, um eine sachangemessene Kompensation/Maßnahmendurchführung zu gewährleisten bzw. die ordnungsgemäße Umsetzung der Maßnahmen bzw. den Maßnahmenerfolg kontrollieren zu können.


3.3.6.4.10 Funktion und Eignung der Kompensationsmaßnahmen

Die weiter oben genannten Vorgaben der Bayerischen Kompensationsverordnung sind in erster Linie für die Bestimmung des notwendigen Umfangs von Kompensationsmaßnahmen maßgeblich. Deren Qualität, d. h. ihre Eignung, den Eingriff in adäquater Weise zu kompensieren, muss in einem gesonderten Schritt überprüft werden.


Weder aus den im Verfahren eingegangenen Stellungnahmen und Einwendungen noch aus sonstigen Erkenntnissen ergeben sich für die Planfeststellungsbehörde begründete Zweifel an der Wirksamkeit der mit diesem Planfeststellungsbeschluss unter Berücksichtigung der Nebenbestimmungen festgestellten landschaftspflegerischen Maßnahmen. Soweit der BN in diesem Zusammenhang vorträgt, dass die Nutzung und Pflege der Streuobstwiese (Ausgleichsmaßnahme 10 A) langfristig sichergestellt werden müsse und daher auch die Pflanzung von Wildobstbäumen als Alternative vorschlägt, sichert die Vorhabensträgerin ausdrücklich zu, diese Belange im Zuge der Ausführungsplanung zu berücksichtigen. Dem weiteren Wunsch des BN, die Parkplatzfläche westlich der Talbrücke Unterrieden dauerhaft zu entsiegen, kommt die Vorhabensträgerin mit der Vorlage der (geringfügigen) Änderungsplanung ebenfalls nach. Mit der Entseiegelung dieser Parkplatzfläche stehen ca. 1.650 m² an zusätzlicher Fläche zur Verfügung, die mit Landschaftsrasen angepflanzt wird.

3.3.6.5 Abwägung

Zusammenfassend lässt sich feststellen, dass die durch das Vorhaben zum Teil erheblich beeinträchtigten Belange von Naturschutz und Landschaftspflege ange-

Andererseits ist das landschaftspflegerische Konzept in seiner Gesamtheit geeignet, den Eingriff in Natur und Landschaft in vollem Umfang funktional zu kompensieren, wobei die plangegenständlichen landschaftspflegerischen Maßnahmen auch im notwendigen Umfang land- und forstwirtschaftliche Flächen in Anspruch nehmen (§ 15 Abs. 3 Satz 1 BNatSchG). Dadurch ist der Eingriff in Natur und Landschaft im Ergebnis auch naturschutzrechtlich zulässig. Insgesamt sehen entwickeln die verbleibenden Beeinträchtigungen des öffentlichen Belanges Naturschutz und Landschaftspflege kein solches Gewicht, das die positiven Aspekte der Planung aufzuwiegen und deren Ausgewogenheit als Ganze in Frage zu stellen vermögen.

3.3.7 Gewässerschutz / Wasserwirtschaft

Den Anforderungen des vorbeugenden Gewässerschutzes ist sowohl im Hinblick auf Oberflächenwasser als auch auf das Grundwasser durch die gegenständliche Planung und die unter A. 3.2 und A. 4 dieses Beschlusses angeordneten Nebenbestimmungen Rechnung getragen.

3.3.7.1 Gewässerschutz

Amtlich festgesetzte Wasserschutz- (§ 51 Abs. 1 WHG) sowie Überschwemmungsgebiete (§ 76 Abs. 2 WHG) liegen nicht im Untersuchungsgebiet des Vorhabens.


Neben dem Schutz des Grundwassers findet auch der Schutz der Oberflächengewässer Eingang in die Planung.


Um die Entwässerung an den Stand der Technik anzupassen, wird künftig das be stehende Regenrückhaltebecken überbaut und mit einem vorgeschalteten Absetzbecken vorgesehen, die vorhandene Einleitungsstelle bleibt erhalten. Zusätzlich zum Brückenwasser wird noch ein Teil des Streckenwassers der A 6 östlich vom
Bauwerk BW 808a in dem neu geplanten Regenrückhaltebecken (ASB/RHB 807-1R) mitbehandelt.

3.3.7.2 Entscheidungen im Rahmen der Konzentrationswirkung

Von der planfeststellungsrechtlichen Konzentrationswirkung (Art. 75 Abs. 1 Satz 1 BayVwVfG) werden auch die erforderlichen wasserrechtlichen Entscheidungen, z. B. für den Ausbau von Gewässern, für den Straßenbau in Wasserschutzgebieten und an Gewässern, den Oberflächenwasserablauf usw. erfasst.


Nach Abstimmung mit dem Wasserwirtschaftsamt Nürnberg sieht die Planung vor der Einleitung in den Vorfluter eine Sedimentationsanlage (Absetzbecken) mit einem nachgeschalteten Regenrückhaltebecken vor. Das Absetzbecken vor dem Regenrückhaltebecken ist als Durchlaufbecken geplant, d. h. die Zuflusswassermenge entspricht der Abflusswassermenge. Die mittlere Wassertiefe beträgt 2 m. Das Absetzbecken wird abgedichtet und bis zum Wasserspiegel befestigt. Um die Leichtstoffe zurückzuhalten, sind Tauchrohre vorgesehen, die im Damm zwischen dem Absetz- und Rückhaltebecken situiert werden. Für eventuell auftretende Leichtflüssigkeiten steht auf diese Weise im Absetzbecken ein Auffangvolumen von mindestens 30 m³ zur Verfügung.


Der Entwässerungsabschnitt 2 beginnt bei Bau-km 808+390 und endet in Fahrtichtung Nürnberg bei Bau-km 808+680 bzw. in Fahrtichtung Amberg bei Bau-km 808+545. Das anfallende Oberflächenwasser der Fahrbahnflächen der A 6 wird in Rinnen über Einlaufschächte und Verrohrungen an der Einleitungsstelle E 2 über ein Tosbecken und einen vorhandenen Graben in den Raschbach eingeleitet. An
den bestehenden Verhältnissen wird bis auf das ergänzende Tosbecken keine Veränderung vorgenommen. Die anfallende Wassermenge wird wie bisher im Freispiegel über Gräben dem Raschbach zugeführt.


Bei der nach dem Rückbau der Verrohrung beabsichtigten Renaturierung des Raschbachs auf einer Länge von ca. 75 m im o.g. Bereich handelt es sich um einen Gewässerausbau nach § 67 Abs. 2 WHG. Die genannte Vorschrift bestimmt, dass ein Gewässerausbau in der Herstellung, der Beseitigung und der wesentlichen Umgestaltung eines Gewässers oder seiner Ufer besteht. Eine Umgestaltung ist
wesentlich, wenn sie sich auf den Wasserhaushalt, also etwa Wasserstand, Wasserabfluss, Fließgeschwindigkeit, Selbstreinigungsvermögen, ferner auf die Schiffsfahrt, die Fischerei oder in sonstiger Hinsicht, z. B. für den Naturhaushalt oder das äußere Bild der Landschaft, in bedeutsamer Weise, also merklich auswirkt. Es genügt, wenn sich die Auswirkungen nur am betroffenen Gewässerschnitt zeigen (Sieder/Zeitler, WHG AbwAG, 50. EL Mai 2016, § 67 WHG Rn. 22 m. w. N.). Nimmt man insbesondere die Länge der Strecke, auf der der Verlauf dieses Gewässers III. Ordnung verändert wird sowie den Umfang der Verlegung bzw. der Umgestaltung im Bereich unterhalb der Talbrücke und das Maß der Veränderung, welches dem zu verlegenden Graben widerfährt, in Blick, die gewisse Auswirkungen auf die Gewässerökologie unvermeidbar erscheinen lassen, ist hier im Ergebnis von einer wesentlichen Umgestaltung dieses Gewässers III. Ordnung auszugehen.

Die Maßnahme bedarf daher der Planfeststellung durch die zuständige Behörde (§ 68 Abs. 1 WHG). Der Plan darf gemäß § 68 Abs. 3 WHG nur festgestellt werden, wenn eine Beeinträchtigung des Wohls der Allgemeinheit, insbesondere eine erhebliche und dauerhafte, nicht ausgleichbare Erhöhung der Hochwasserrisiken oder eine Zerstörung natürlicher Rückhalteflächen, nicht zu erwarten ist und andere Anforderungen nach dem WHG oder sonstigen öffentlich-rechtlichen Vorschriften erfüllt werden. Diese Voraussetzungen liegen vor:


Die Ausbaumaßnahmen wird im Hinblick auf die gewichtigen, für das Vorhaben sprechenden Gründe sowie darauf, dass das Vorhaben ohne diese Maßnahmen nicht verwirklicht werden kann, im Rahmen der Konzentrationswirkung mit diesem Planfeststellungsbeschluss zugelassen (Art. 75 Abs. 1 Satz 1 BayVwVfG).

3.3.7.3 Begründung der wasserrechtlichen Erlaubnisse

Konzentrationswirkung der Planfeststellung gem. § 19 Abs. 1 WHG nicht erfasst und deshalb unter A. 4.1 dieses Beschlusses gesondert ausgesprochen. Das nach § 19 Abs. 3 WHG erforderliche Einvernehmen der ansonsten zuständigen Wasserrechtsbehörde (Landratsamt Nürnberger Land) liegt vor.

Die Erlaubnis ist zu versagen, wenn schädliche, auch durch Nebenbestimmungen nicht vermeidbare oder nicht ausgleichbare Gewässerveränderungen zu erwarten sind oder andere Anforderungen nach öffentlich-rechtlichen Vorschriften nicht erfüllt werden (§ 12 Abs. 1 WHG). Schädliche Gewässerveränderungen sind gemäß § 3 Nr. 10 WHG Veränderungen von Gewässereigenschaften, die das Wohl der Allgemeinheit, insbesondere die öffentliche Wasserversorgung, beeinträchtigen oder die nicht den Anforderungen entsprechen, die sich aus dem WHG, aus auf Grund des WHG erlassenen oder sonstigen waterrechtlichen Vorschriften ergeben.


Im Einzelnen gilt hinsichtlich der im Rahmen des festgestellten Plans vorgesehenen Benutzungen i. S. v. § 9 WHG Folgendes:

3.3.7.3.1 Einleitung gesammelten Niederschlagswassers

Für die Straßenentwässerung des plangegenständlichen Autobahnabschnittes sieht die festgestellte Planung die Bildung von insgesamt zwei Entwässerungsabschnitten vor.

Der Entwässerungsabschnitt 1 beginnt bei Bau-km 807+490 und endet bei Bau-km 808+390. Der Bereich des Brückenbauwerks BW 808a erstreckt sich von Bau-km 807+715 bis Bau-km 808+390. Das anfallende Oberflächenwasser der Fahrbahn wird in Rinnen gesammelt und über Einlaufschächte und Verrohrungen dem Absatz- und Regenrückhaltebecken ASB/RHB 807-1R zugeführt. Der auf 20 l/s gedrosselte Abfluss aus dem Rückhaltebecken wird über eine Rohrleitung in den nordlichen Graben zum „Raschbach“ geleitet (Einleitstelle E 1). Der Drosselabfluss wird somit gegenüber dem Istzustand (derzeit 35 l/s) reduziert. Das bestehende Becken wurde auf eine 5-jährige Wiederkehrzeit des Regeneriegens bemessen. Das neue Regenrückhaltebecken hingegen wird für eine Wiederkehrzeit von 10 Jahren bemessen. Dies führt dazu, dass das Becken mit einem größeren Rückhaltevolumen von mindestens 1068 m³ (im Bestand ca. 680
ausgebildet wird, was einem Anspringen des Notüberlaufs günstig entgegenwirkt.


Mit dem Wasserwirtschaftsamt Nürnberg ist vom Antragsteller im Zusammenhang mit der Einleitung in den Raschbach ein Überwachungsprogramm bezüglich der Stoffgruppe der PFC (Per- und polyfluorierte Chemikalien) – hier insbesondere der PFOS (Perfluoroktansulfonsäure) – hinsichtlich Umfang, Art und Weise sowie zeitlichem Rahmen abzustimmen und nach Fertigstellung der Baumaßnahme im Rahmen der Gewässerbenutzung entsprechend durchzuführen. Mit Verordnung zum Schutz der Oberflächengewässer (Oberflächengewässerverordnung –


Das Landratsamt Nürnberger Land als untere Wasserrechtsbehörde hat das Einvernehmen gemäß § 19 Abs. 3 WHG erklärt; die insoweit zur Maßgabe gemachten fachlichen Vorgaben des Wasserwirtschaftsamtes Nürnberg wurden in den Beschlussentor aufgenommen.

rung dieser Komponente eine „Verschlechterung des Zustands“ eines Oberflächenwasserkörpers dar.


3.3.7.3.2 Bauwasserhaltung


Das Wasserwirtschaftsamt Nürnberg hat jedoch keine fachtechnische Überprüfung vorgenommen (insoweit kann seitens der Planfeststellungsbehörde keine Aussage getroffen werden, ob die Unterlagen aus wasserwirtschaftlicher Sicht vollständig sind) und auf die grundsätzliche Zuständigkeit der Fachkundigen Stelle für Wasserwirtschaft beim Landratsamt Nürnberger Land verwiesen. Auf Grund dessen kann eine wasserrechtliche Erlaubnis für die Bauwasserhaltung im Rahmen dieses Beschlusses nicht erteilt werden. Die Vorgehensweise des Wasserwirtschaftsamtes Nürnberg ist im Ergebnis nicht zu beanstanden. Die Vorhabensträgerin ist darauf zu verweisen, im Rahmen der Ausführungsplanung eine beschränkte

3.3.7.4 Abwägung


3.3.8 Landwirtschaft als öffentlicher Belang


3.3.8.1 Landwirtschaftliches Wegenetz/ Umwege

Die Erschließung des Baufeldes erfolgt über das vorhandene Straßen- und Wegenetz (Sondernutzung) und über die zu erstellenden Bastraßen. Die Bastraßen werden als asphaltierte Transportwege für die Baustelle erstellt und nach Beendigung der Baumaßnahme rückgebaut. Die Sondernutzung an sonstigen öffentlichen Straßen richtet sich ausschließlich nach bürgerlichem Recht (Art. 56 BayStrWG). Diese Wege sind, soweit sie zur Durchführung der Baumaßnahme benötigt werden und die Nutzung über den Gemeingebrauch hinausgeht, in den


Eine vollständige bauzeitliche Sperrung der vorhandenen und als Baustraßen genutzten öffentlichen Wirtschaftswege ist für den öffentlichen Verkehr nicht vorgesehen. Der kreuzende Wirtschaftsweg wird aus denselben Gründen wie die GVS nur so lange wie unbedingt nötig gesperrt. Insoweit wird auf die Ausführungen unter Nr. 9 der Unterlage 1 T verwiesen, die genau Lage dieser Zuwegungen ist den Unterlagen 5 (Lageplan) sowie 16.2 (Lageplan Baustraßenkonzept) zu entnehmen. Vor allem aus der Unterlage 16.2 wird deutlich, dass sich die geplanten Baustraßen größtenteils unmittelbar im Bereich des Baufeldes selbst befinden. Eine bauzeitbedingte Beeinträchtigung der Nutzung des vorhandenen, größtenteils jedoch weiter weg von der A 6 liegenden, landwirtschaftlichen Wegenetzes ist somit für die Planfeststellungsbehörde nicht ersichtlich.


Soweit der Bayerische Bauernverband vorbringt, dass im Falle der Errichtung von Tankanlagen während der Bauphase diese den wasserrechtlichen Vorschriften entsprechen müssen, ist festzustellen, dass nach Aussage der Vorhabensträgerin keine Tankanlagen vorgesehen sind.


3.3.8.2 Beweissicherung an vorhandenen Straßen und Wegen

Der Bayerische Bauernverband, fordert, der Vorhabensträgerin eine Beweissicherung an den bestehenden Straßen und Wegen aufzuerlegen, da durch den Baustellenverkehr Schäden daran entstehen können und die Schadensbehebung zu Lasten der Vorhabensträgerin zu erfolgen habe.


3.3.9 Wald/ Forstwirtschaft


Die Beseitigung von Wald zugunsten einer anderen Bodennutzungsart (Rodung) bedarf der Erlaubnis (Art. 9 Abs. 2 Satz 1 BayWaldG). Die Erlaubnis soll versagt werden, wenn die Rodung Waldfunktionsplänen widersprechen oder deren Ziele gefährden würde oder die Erhaltung des Waldes aus anderen Gründen im öffentli-
lichen Interesse liegt und dieses vor den Belangen des Antragstellers den Vorrang verdient (Art. 9 Abs. 5 BayWaldG).

Spezielle waldrechtliche Versagungsgründe aus Art. 9 Abs. 4 bis 7 BayWaldG sowie andere Rechtsvorschriften, insbesondere die naturschutzrechtlichen Eingriffsregulungen nach § 15 BNatSchG, stehen der Rodung nicht entgegen. Die unter C. 3.2 dargestellten Gründe für die Notwendigkeit des Vorhabens wiegen schwerer als das öffentliche Interesse an der ungeschmälerten Erhaltung des betroffenen Waldbestands.


Das AELF Ansbach Bereich Forsten hat die für den dauerhaften Waldverlust vorgesehene Ausgleichsmaßnahme 10 A (Anlage eines Waldmantels in gleicher Größenordnung) als Ausgleich anerkannt und aus fachlicher Sicht insoweit keine Bedenken erhoben. Die Thematik der nach Auffassung des AELF zu klein gewählten Ausscheidung der Waldbiotoptypen (L63) wurde bereits ausführlich unter vorstehender Ziffer C. 3.3.6.4.9 behandelt, hierauf wird Bezug genommen. Die höhere

### 3.3.9 Fischerei

Der Bezirk Mittelfranken – Fachberatung für das Fischereiwesen – hat aus fischreliicher und fischökologischer Sicht keine Einwände gegen das planfestgestellte Vorhaben erhoben.


Diesen Forderungen wird entsprochen. Insbesondere mit Blick auf die unter A. 3.2.4 sowie A. 4.3 verfügte Auflagen ist hinreichend sicher gestellt, dass eine vorhabensbedingte Schädigung der Fischfauna nicht zu besorgen ist. Insbesondere die Nebenbestimmung 4.3.4 (Anordnung eines Überwachungsprogramms bezüglich der Stoffgruppe PFC) trägt dem Schutz der vorhandenen Fischfauna explizit Rechnung. Überdies hat die Vorhabensträgerin ausdrücklich zugesagt, die Forderungen der Fachberatung für das Fischereiwesen in vollem Umfang zu erfüllen.

### 3.3.10 Denkmalpflege

Belange der Bau- und Kunstdenkmalpflege werden durch die festgestellte Planung nicht berührt; dies hat auch das Bayerische Landesamt für Denkmalpflege bestätigt.


Südlich des Waldgebiets „Mühlerlen“, in einer Entfernung von etwa 150 m südwestlich des Bauanfangs gelegen, ist eine Siedlung der Urnenfelderzeit (D-5-6634-0115) als Bodendenkmal gemäß dem Bayerischen Denkmalatlas vermerkt. Dieses Bodendenkmal liegt jedoch so weit vom Baufeld entfernt, dass nach fachlicher Aussage des Bayerischen Landesamtes für Denkmalpflege kann das Risiko, bei derartigen Bauarbeiten Bodendenkmäler bzw. archäologische Funde oder Befunde zu zerstören, als sehr gering eingeschätzt werden.
Wer auf einem Grundstück nach Bodendenkmälern graben oder zu einem anderen Zweck Erdarbeiten auf einem Grundstück vornehmen will, obwohl er weiß, vermutet oder den Umständen nach annehmen muss, dass sich dort Bodendenkmäler befinden, bedarf der Erlaubnis. Die Erlaubnis kann versagt werden, soweit dies zum Schutz eines Bodendenkmals erforderlich ist (Art. 7 Abs. 1 DSchG). Diese denkmalschutzrechtliche Erlaubnis wird auch durch den Planfeststellungsbeschluss ersetzt (Art. 75 Abs. 1 Satz 1 BayVwVfG). Zu den Erdarbeiten in diesem Sinne gehört auch die Anlage einer Straße (Eberl/Martin, Bayerisches Denkmalschutzgesetz, 6. Auflage, Art. 7 Rn. 4). Wenn die beabsichtigten Erdarbeiten eine Gefahr für ein Bodendenkmal darstellen, steht es im pflichtgemäßem Ermessen, die Erlaubnis zu versagen oder eine eingeschränkte Erlaubnis (unter Nebenbestimmungen) zu erteilen. Eine Erlaubnis wird dann zu erteilen sein, wenn nach Abwägung aller Umstände (Bedeutung der beabsichtigten Erdarbeiten einerseits und der durch die Arbeiten gefährdeten Bodendenkmäler anderseits) die Belange der Bodendenkmalpflege im Einzelfall weniger bedeutsam sind als die Belange, die für das Vorhaben sprechen (Eberl/Martin, Bayerisches Denkmalschutzgesetz, 6. Auflage, Art. 7 Rn. 6).


Auf Grund dessen wurde der Vorhabensträgerin nach Abwägung aller Umstände aufgegeben, dem Bayerischen Landesamt für Denkmalpflege den Zeitpunkt des Baubeginns frühzeitig bekanntzugeben, spätestens aber zwei Monate vor Beginn von Erdbauarbeiten, um mit dem Landesamt einvernehmlich die erforderlichen Schritte zur Vermeidung einer Beeinträchtigung von Bodendenkmälern bzw. bei nicht vermeidbaren Beeinträchtigungen die erforderlichen denkmalpflegerischen Maßnahmen (einschließlich der Prospektion von Verdachtsflächen) festzulegen (Nebenbestimmung A. 3.1.3). Daneben wurde im Beschlusstenor verfügt, soweit es durch Vorkehrungen im Rahmen der Ausführungsplanung, des Bauablaufs oder der Bauausführung möglich ist, Beeinträchtigungen von Bodendenkmälern zu vermeiden (z. B. durch Überdeckungen) oder auf den zur Durchführung des planfestgestellten Vorhabens unverzichtbaren Umfang zu begrenzen (Nebenbestimmung A 3.5.1). Bei nicht vermeidbaren, unmittelbar vorhabensbedingten Beeinträchtigungen von Bodendenkmälern hat die Vorhabensträgerin die fachgerechte Freilegung, Ausgrabung und Dokumentation der Befunde und Funde (Si-
cherungsmaßnahmen) unter Beachtung der Grundsätze der Erforderlichkeit, Verhältnismäßigkeit und Wirtschaftlichkeit zu veranlassen und die hierfür anfallenden Aufwendungen zu tragen. Kosten für eine wissenschaftliche Auswertung der Be-
funde und Funde zählen dabei nicht zu den für Sicherungsmaßnahmen erforderli-
chen Aufwendungen. Die Sicherungsmaßnahmen sind mit dem Landesamt für Denkmalpflege abzustimmen und unter dessen fachlicher Begleitung durchzuführen. Einzelheiten des Umfangs, der Abwicklung und der Kostentragung für die ar-
chäologischen Sicherungsmaßnahmen sind im vorgenannten Rahmen in einer Vereinbarung zwischen der Vorhabensträgerin und dem Landesamt für Denkmal-
pflege festzulegen. Im Rahmen dieser Vereinbarung kommt auch die Festschrei-

Diese Auflagen dienen dem vorrangigen, von der Vorhabensträgerin im Rahmen der Ausführungsplanung oder der Bauvorbereitung möglicherweise noch zu ge-
währleistenden Schutz der Bodendenkmäler vor Beeinträchtigungen bzw. im Fall unvermeidbarer Beeinträchtigungen dem angemessenen Ausgleich für die mit de-
ren Zulassung verbundenen Zurückstellung der Belange der Bodendenkmalpflege gegenüber den für das Vorhaben sprechenden Belangen. Obgleich die damit an-
gerordnete fachkundige Freilegung, Ausgrabung und Dokumentation der Funde im Rahmen von Sicherungsmaßnahmen gegenüber dem unveränderten Verbleib im Boden nur sekundäre Interessen der Denkmalpflege zu berücksichtigen vermag, bleibt auch diese Verpflichtung durch die für jedes staatliche Handeln geltenden Grundsätze der Erforderlichkeit, Verhältnismäßigkeit und Wirtschaftlichkeit bei der Festlegung des Umfangs der gebotenen Sicherungsmaßnahmen begrenzt. Da diese Festlegungen beim jetzigen Planungsstand noch nicht abschließend möglich sind, bleiben sie zunächst einer (zukünftigen) einvernehmlichen Regelung zwi-
ischen Vorhabensträgerin und dem Bayerischen Landesamt für Denkmalpflege vorbehalten, an deren Stelle, soweit erforderlich, auch eine ergänzende Entschei-
dung der Planfeststellungsbehörde möglich bleibt. Die Grundzüge des Plans wer-
den durch diese Regelung nicht tangiert, weil durch diese Regelung für den Fall, dass – wider Erwarten – keine Einigung zwischen der Vorhabensträgerin und dem Bayerischen Landesamt für Denkmalpflege zustande kommt, lediglich über einzel-
ne Schutzauflagen entschieden werden muss, die für das Vorhaben – auch ange-
nung getragen.

Sollten im Zuge der Bauausführung auch vom Landesamt für Denkmalpflege nicht aufgezeigte Zufallsfunde von Bodendenkmälern mit herausragender kulturhistori-
scher Bedeutung auftreten, deren Schutz durch die vorgesehenen Auflagen bzw. die abzuschließende Vereinbarung zwischen Vorhabensträgerin und dem Bayeri-
ischen Landesamt für Denkmalpflege nicht hinreichend gewährleistet wäre, hat die Planfeststellungsbehörde die Möglichkeit, über dann möglicherweise gebotene er-
gänzende Schutzauflagen zur Abwendung unvorhergeseher Nachteile für Be-
lange der Denkmalpflege zu entscheiden. In allen anderen Fällen umfasst dagegen die vorliegende Entscheidung die denkmalschutzrechtliche Erlaubnis nach Art. 7 Abs. 1 DSchG sowohl hinsichtlich der bezeichneten Verdachtsfläche als auch evtl. Zufallsfunde unter Beachtung der durch die verfügten Nebenbe-
stimmungen vorgesehenen Maßgaben.

Im Hinblick auf mögliche Zufallsfunde hat die Vorhabensträgerin nach der Neben-
bestimmung A. 3.1.2 überdies die bauausführenden Firmen auf die gesetzliche Verpflichtung hinzuweisen, dass vor- und frühgeschichtliche Bodenfunde (z. B.
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Tonscherben, Knochen- und Metallfunde) unverzüglich der Unteren Denkmal-

schutzbehörde oder dem Bayerischen Landesamt für Denkmalpflege zu melden

sind und die aufgefundenen Gegenstände und der Fundort bis zum Ablauf von ei-

ner Woche nach der Anzeige unverändert zu belassen sind, wenn nicht die zu-

ständige Untere Denkmalschutzbehörde die Gegenstände vorher freigibt oder die

Fortsetzung der Arbeiten gestattet. Dies gilt nicht für Funde, die im Zuge von Si-

cherungsmaßnahmen im Sinne der Nebenbestimmung A. 3.5.3 auftreten.

Der öffentliche Belang der Denkmalpflege wurde auch in der Umweltverträglich-

keitsprüfung bereits unter C 2.1.4.7 und C 2.2.7 für den Bereich der Kulturgüter

und sonstigen Sachgüter behandelt. Das Ergebnis der dabei erfolgten Bewertung

der Umweltauswirkungen wird an dieser Stelle in die Abwägung eingestellt. Die

Belange der Denkmalpflege sind, vor allem angesichts der Ungewissheit über eine

mögliche Betroffenheit bislang unbebauter Bodendenkmäler, mit hohem Gewicht

genegen die Maßnahme in die Abwägung einzustellen. Dennoch sind die für die

Verwirklichung der Straßenbaumaßnahme sprechenden Gründe so gewichtig,

dass die Belange der Denkmalpflege diese nicht zu überwiegen vermögen. Die

Ausgewogenheit der Planung ist unter Berücksichtigung der getroffenen Nebenbe-

stimmungen gewahrt.

3.3.11 Kreislaufwirtschafts- und Abfallrecht

Abfälle, die bei Ausführung des gegenständlichen Vorhabens nicht vermieden

werden können, sind entsprechend der in § 6 Abs. 1 Nrn. 2 bis 4 KrWG festgeleg-

ten Rangfolge zu verwerten oder – als letzte Stufe in der Abfallhierarchie – zu be-

seitigen (§§ 6 Abs. 1 Nr. 5, 15 Abs. 1 KrWG).

Im Zuge der Bauarbeiten wird auf Flächen von insgesamt ca. 6,2 ha (Baufeld, Bö-

schungsflächen, Bastraßen usw.) Erdmaterial abgetragen. Als Baustelleneinrich-

tungs- und Zwischenlagerungsflächen werden die bundeseigenen Grundstücke im

Talraum sowie eine landwirtschaftliche Fläche nördlich dem Bauwerk vorgesehen.

Der anfallende Oberboden wird fachgerecht abgetragen und innerhalb des Bau-

felds in Mieten gelagert und entsprechend wieder eingebaut. Nicht zum Einbau

gerechte Erdmassen werden von der Baustelle entfernt und entsprechend den

Vorgaben des KrWG beseitigt.

Im Planfeststellungsverfahren kann auch über die Ablagerung von beim Straßen-

bau anfallenden Erdmassen entschieden werden. Diese sind Teil des planfestzu-

stellenden Vorhabens i. S. d. § 1 Abs. 4 Nr. 4 FStrG (vgl. Marschall, FStrG, § 1 Rn.

57). Daran, dass hier auch über die (Ab-)Lagerung von Erdmassen zu entscheiden

ist, ändert auch der Umstand nichts, dass diese Ablagerung möglicherweise einen

Vorgang der Abfallbeseitigung darstellt. Bei der Verwirklichung des gegenständli-

chen Vorhabens kann auch belastetes Erdreich anfallen, welches dann als Abfall i.

S. d. § 3 Abs. 1 Satz 1 KrWG anzusehen ist. Werden die abzutragenden Erdmen-

gen dazu verwendet, im Zusammenhang mit dem Ausbauvorhaben rechtlich gebo-

tene oder sachlich notwendige Aufschüttungen vorzunehmen, z. B. für

Lärmschutzwände, Straßendämme oder die Hinterfüllung von Brückenwiderlagern,

handelt es sich um die Verwertung von Abfällen (§ 3 Abs. 1 Satz 2 Halbsatz 1

KrWG). Steht dagegen die Beseitigung im Vordergrund (wie z. B. bei Seitenabla-

gerungen), wird es sich im Zweifel um Abfälle zur Beseitigung (§ 3 Abs. 1 Satz 2

Halbsatz 2 KrWG) handeln. In letzterem Fall dürfen diese Abfälle – vorbehaltli-

cher der vorgangigen Wiederverwertung – grundsätzlich nur in den dafür zugelassenen

Anlagen oder Einrichtungen (Abfallbeseitigungsanlagen) abgelagert werden (§ 28

Abs. 1 Satz 1 KrWG). Ihre Aufbringung auf die vorgesehenen Bereiche würde da-

her grundsätzlich die Errichtung einer Deponie i. S. v. § 3 Abs. 27 Satz 1 KrWG

darstellen, die der Planfeststellung durch die zuständige Behörde bedürfte (§ 35

Abs. 2 KrWG). Auf Grund der aus Art. 75 Abs. 1 Satz 1 BayVwVfG folgenden Kon-


Im Übrigen gewährleisten die bestehenden rechtlichen Regelungen und allgemeinen technischen Regeln des Kreislauf- und des Abfallrechts den ordnungsgemäßen Umgang mit dem Änderungsverfahren: Die Einrichtung von Deponien ist nicht vorgesehen. Überschüssige Massen werden umverteilt und über die vorgewogene Entscheidung hinausgehend auch nicht beseitigt. Die vorab vorgenommene Entscheidung über die Verwirklichung der Straßenbaumaßnahme ist somit nicht zu überprüfen, da sie nicht von der rechtlichen Regelung abweicht.

3.3.1 Kommunale Belange


Die Stadt Altdorf fordert, die bestehenden Grenzsteine der tangierten öffentlichen Flächen zu sichern und nach Abschluss der Baumaßnahme wieder vorzudecken, erteilt die Vorhabensträgerin auch insoweit eine Zusage. Ebenfalls wird
zugesagt, dass Grenzmarkierungen, die im Zuge der Bauarbeiten entfernt oder verschoben werden, wieder ordnungsgemäß durch das zuständige Amt für Digitalisierung, Breitband und Vermessung herzustellen und dafür die Kosten zu übernehmen.

Die Stadt Altdorf verweist auf zwei bestehende Entwässerungsleitungen der A 6, die den städtischen Weg mit der Fl. – Nr. 79/1 Gemarkung Rieden queren. Da für diese Leitungen keine dingliche Sicherung vorhanden sei, müsse insoweit eine entsprechende Vereinbarung/Sicherung auf Kosten der Vorhabensträgerin erfolgen. Die Vorhabensträgerin hat zugesichert, eine dingliche Sicherung eintragen zu lassen und die dafür anfallenden Kosten zu übernehmen.


Die Stadt Altdorf weist darauf hin, dass die einzige Zufahrt zur alten Mühle in Pühlheim (Zufahrt über den Feldweg ab der GVS Unterrieden-Pühlheim) durch die geplante Vollsperrung nicht beeinträchtigt werden dürfte (Rettungseinsätze etc.). Nach schriftlicher Zusicherung der Vorhabensträgerin wird die Zufahrt zur alten Mühle in Pühlheim durch die geplante Vollsperrung nicht beeinträchtigt.

Weiter bringt die Stadt Altdorf vor, dass wegen der Beeinträchtigungen der ÖPNV-Buslinien (Firma Meidenbauer RegioBus) rechtzeitig im Vorfeld das Landratsamt Nürnberger Land/ Sachgebiet ÖPNV sowie gegebenenfalls das Busunternehmen bezüglich einer Ersatzlinienplanung zu beteiligen seien. Die Vorhabensträgerin sichert die gewünschten Abstimmungen zu.

Soweit die Stadt Altdorf vor Baubeginn eine Beweissicherung an sämtlichen öffentlichen Flächen, Straßen und Wegen, Gräben sowie Gewässern, die sich in ihrer Baulast befinden, wünscht, wird diesem Wunsch seitens der Vorhabensträgerin ebenfalls entsprochen (Zusage).

Die Stadt Altdorf hält es für geboten, vor Beginn der Umlegungsarbeiten am Raschbach (Gewässer III. Ordnung) das Wasserwirtschaftsamt Nürnberg und die untere Naturschutzbehörde zu beteiligen. Die Vorhabensträgerin hat ausdrücklich zugesichert, rechtzeitig vor Beginn der Gewässerausbaumaßnahmen neben der Stadt Altdorf auch die beiden anderen Behörden zu beteiligen. Zudem gewährleisten die unter A. 3.2 und 3.3 verfügten Nebenbestimmungen eine zuverlässige Beteiligung des Wasserwirtschaftsamtes Nürnberg sowie der unteren Naturschutzbehörde, da die Renaturierungsmaßnahmen am Raschbach zugleich auch im Rahmen der naturschutzrechtlichen Kompensation (Maßnahme 7 G) mit Berücksichtigung finden.

Soweit die Stadt Altdorf vorbringt, dass die Vermessung sämtlicher Änderungen an Flächen, Wegen und Gewässern von der Vorhabensträgerin zu beantragen seien und die Kosten insoweit auch zu ihren Lasten gehen, erklärt Vorhabensträgerin auch hierzu ihr Einverständnis.

Die Stadt Altdorf fordert im Hinblick auf die steigende Verkehrsbelastung und besonders des Schwerverkehrs, dass die erforderlichen Verankerungseinrichtungen für eine evtl. spätere Lärmschutzwand bei der Planung und Ausführung berücksichtigt werden. Hierzu ist festzustellen, dass die Erneuerung der Talbrücke Unterrieden BW 808 a dem Grunde nach keinen Anspruch auf Lärmschutz auslöst. Eine ausführliche Behandlung der Thematik „Verkehrslärmschutz“ erfolgt unter C. 3.3.4 dieses Be-

3.3.13 Träger von Versorgungsleitungen

Als öffentliche Belange sind im Rahmen der Abwägung im Planfeststellungsverfahren auch die Interessen der Träger der öffentlichen Ver- und Entsorgung, die im Bereich der Straßenbaumaßnahme Leitungen, Kabel o. ä. betreiben, zu berücksichtigen. Dabei ist aber nur auf das „Ob und Wie“ von Leitungsänderungen einzugehen, nicht jedoch z. B. über die Kostentragung zu entscheiden, die sich nach bürgerlichem Recht bzw. nach bestehenden oder noch zu treffenden vertraglichen Vereinbarungen richtet (vgl. § 8 Abs. 10 FStG) bzw. bei Änderungen an Fernmeldeleitungen nach den Vorschriften des TKG. In diesem Zusammenhang ist darauf hinzuweisen, dass entgegen der Forderung der Stadtwerke Altdorf GmbH hier keine Kostenregelung bezüglich ggf. erforderlicher Umbauten an oder Sicherungsmaßnahmen für Anlagen in deren Eigentum getroffen werden.

Da sich die betroffenen Leitungsträger mit den in Unterlage 11 T beinhalteten Maßnahmen einverstanden gezeigt haben und die Vorhabenträgerin von den Leitungsträgern zusätzlich Gefordertes zugesagt bzw. in die Planunterlagen übernommen hat, müssen insoweit keine näheren Regelungen getroffen werden.

3.3.14 Polizeiliche Gefahrenabwehr


3.3.15 Belange anderer Straßenbaulastträger

Das Staatliche Bauamt Nürnberg als Straßenbaubehörde der östlich und westlich liegenden Staatsstraßen St 2240 bzw. St 2236 im Bereich der Talbrücke Unterrieder fordert eine Abstimmung der Ausführungsplanung, falls die Bauarbeiten größere Änderungen von Verkehrsabläufen erfordern, die Auswirkungen auf die St 2240 und St 2236 zur Folge haben. Dieselbezüglich hat die Vorhabenträgerin mitgeteilt, dass im Zuge der Baumaßnahme keine größeren Änderungen von Verkehrsabläufen erwartet werden, welche Auswirkungen auf die beiden Straßen St 2240 und St 2236 hervorrufen. Sollte es dennoch zu größeren Behinderungen
kommen, werde rechtzeitig vorher eine Detailabstimmung mit dem Staatlichen Bauamt Nürnberg erfolgen (Zusage).

3.5 Gesamtergebnis der Abwägung


Dabei hat die Planfeststellungsbehörde berücksichtigt, dass als Ergebnis der Umweltverträglichkeitsprüfung festzuhalten war, dass das gegenständliche Projekt in vielfältiger Hinsicht erhebliche Auswirkungen auf die verschiedenen Schutzgüter sowie Wechselwirkungen zur Folge haben wird, wobei sie auch berücksichtigt hat, dass es sich teilweise um Einwirkungen handelt, die sich auf die Bauzeit beschränken und deshalb allenfalls als „mittel“ zu bewerten waren (Lärmauswirkungen, Lufthygiene, Erholung, Beeinträchtigungen für Oberflächengewässer und Grundwasser). Gleichzeitig war in den Blick zu nehmen, dass die Auswirkungen auf einige Schutzgüter als „hoch“ bzw. als „mittel bis hoch“ zu bewerten waren (Pflanzen und Tiere, Boden, Landschaft, Kultur- und sonstige Sachgüter). Andereseits wurde der Gedanke in die Abwägung eingestellt, dass diese Auswirkungen durch die konkrete Ausgestaltung der festgestellten Planung, verschiedene Regeln, die der Vorhabensträgerin mit diesem Beschluss auferlegt wurden, sowie durch diverse Zusagen der Vorhabensträgerin derart abgemildert werden konnten, dass auch unter Berücksichtigung der Umweltauswirkungen die Planungsentcheidung zugunsten des Bauvorhabens als ausgewogen erscheint und die Entscheidungserheblichen Konflikte gelöst sind.

Unüberwindliche Hindernisse oder Verstöße gegen striktes Recht sind nicht ersichtlich, die gesetzlichen Optimierungsgebote sind beachtet. Unter Beachtung aller Umstände ist auch keine Alternative ersichtlich, die sich bei gleicher Verkehrswirksamkeit bzw. -sicherheit gegenüber der plangegenständlichen Variante des Neubaus der Talbrücke BW 808a als vorzugs würdiger darstellen würde. Das plangegenständliche Bauwerk weist erhebliche bauliche und statische Mängel auf, eine Sanierung ist auf Grund der Schadensbilder sowie der Tragfähigkeitsdefizite nicht möglich. Der Plan für das Vorhaben ist in der mit diesem Beschluss festgelegten Form auch unter Berücksichtigung der Planungsvarianten unter allen Gesichtspunkten ausgewogen.

4 Begründung der straßenrechtlichen Verfügungen

Die unter A. 5 verfügte Einziehung, Umstufung und Widmung von öffentlichen Straßen beruht auf § 2 Abs. 6 FStG bzw. Art. 6 Abs. 6, 7 Abs. 5, 8 Abs. 5 BayStrWG, soweit nicht § 2 Abs. 6a FStG bzw. Art. 6 Abs. 8, Art. 7 Abs. 6 und Art. 8 Abs. 6 BayStrWG eingreifen. Die Entscheidung über die Widmung, Umstufung und Einziehung kann danach – wie vorliegend geschehen – auch in einem Planfeststellungsbeschluss nach §§ 17 ff. FStG mit der Maßgabe erfolgen, dass
die Widmung mit der Verkehrsübergabe, die Umstufung mit der Ingebrauchnahme für einen neuen Verkehrszweck und die Einziehung mit der Sperrung wirksam wird.

5. Kostenentscheidung
Die Entscheidung über die Kosten stützt sich auf Art. 1 Abs. 1 und Art. 2 Abs. 1 KG. Von der Zahlung der Gebühr ist der Freistaat Bayern nach Art. 4 Satz 1 Nr. 1 KG befreit. Die Regelung bezüglich der Auslagen ergibt sich aus Art. 10 KG.

D. Rechtsbehelfsbelehrung
Gegen diesen Planfeststellungsbeschluss kann innerhalb eines Monats nach seiner Zustellung Klage erhoben werden beim

Bayerischen Verwaltungsgerichtshof,
Postfachanschrift: Postfach 34 01 48, 80098 München,
Hausanschrift: Ludwigstraße 23, 80539 München,


Das Gericht kann Erklärungen oder Beweismittel, die erst nach Ablauf dieser Frist vorgebracht werden, zurückweisen und ohne weitere Ermittlungen entscheiden, wenn ihre Zulassung nach der freien Überzeugung des Gerichts die Erledigung des Rechtsstreits verzögern würde und der Kläger die Verspätung nicht genügend entschuldigt (§ 17e Abs. 5 FStG, § 87b Abs. 3 VwGO).

Der angefochtene Beschluss soll in Abschrift beigefügt werden. Der Klage und allen Schriftsätzen sollen bei schriftlicher Einreichung Abschriften für die übrigen Beteiligten beigefügt werden.

Vor dem Bayerischen Verwaltungsgerichtshof muss sich jeder Beteiligte, außer im Prozesskostenhilfeverfahren, durch Prozessbevollmächtigte vertreten lassen. Dies gilt auch für Prozesshandlungen, durch die ein Verfahren vor dem Bayerischen Verwaltungsgerichtshof eingeleitet wird. Prozessbevollmächtigter kann ein Rechtsanwalt oder eine sonst nach § 67 Abs. 4 VwGO und nach § 5 RDGEG zur Vertretung berechtigte Person oder Organisation sein.

E. Hinweise zur Zustellung und Auslegung des Plans
Eine Ausfertigung des Planfeststellungsbeschlusses mit Rechtsbehelfsbelehrung sowie eine Ausfertigung des festgestellten Planes werden bei der Stadt Altdorf zwei Wochen zur Einsicht ausliegen. Ort und Zeit der Auslegung werden ortsüblich bekannt gemacht und außerdem im Zusammenhang mit der öffentlichen Bekanntmachung des Planfeststellungsbeschlusses mitgeteilt.

Mit dem Ende der Auslegungsfrist gilt der Beschluss gegenüber allen Betroffenen und gegenüber denjenigen, die Einwendungen erhoben haben, sowie gegenüber den Vereinigungen i. S. v. Art. 73 Abs. 4 Satz 5 BayVwVfG als zugestellt.


In der Zeit, in der der festgestellte Plan bei den genannten Stellen ausliegt, kann eine im Annex A.2 aufgeführten Planunterlagen inhaltlich entsprechende Fassung der Unterlagen ebenso auf der Internetseite der Regierung von Mittelfranken eingesehen werden.

Soweit der Planfeststellungsbeschluss individuell zugestellt wird, richtet sich der Beginn der Rechtsbehelfsfrist nicht nach den Vorschriften über die öffentliche Bekanntmachung, sondern nach Maßgabe der Vorschriften über die individuelle Zustellung.

W o l f
Ld. Regierungsdirektor